

大学生留赣乡村创业意愿的组态效应研究

——基于大五人格和计划行为理论的fsQCA分析

周利平¹, 龚煌², 王会极¹, 罗康明³

(1. 江西农业大学人文与公共管理学院, 江西南昌, 330045;

2. 江西财经大学统计学院, 江西南昌, 330013;

3. 江西生物科技职业学院经济贸易系, 江西南昌, 330200)

[摘要] 大学生留赣乡村创业既能为乡村振兴增添新力量, 又能成为农村发展新动能。基于大五人格和计划行为理论综合理论框架, 应用模糊集定性比较分析方法(fsQCA)探讨了大学生留赣乡村创业意愿因果复杂机制。研究表明: 单一要素难以引致大学生留赣乡村创业高意愿程度和低意愿程度; 大学生留赣乡村创业高意愿程度驱动路径有三条: “外向—宜人—创业态度—主观规范”型驱动路径、“责任心—开放—主观规范—感知行为控制”型驱动路径和“全要素高水平”型驱动路径; 大学生留赣乡村创业低意愿程度阻碍路径有两条: “多要素低水平”型阻碍路径和“开放—主观规范—感知行为控制”缺失型阻碍路径。多条组态均可引致大学生留赣乡村创业高意愿程度和低意愿程度, 可实现“殊途同归”。

[关键词] 大五人格; 计划行为理论; 留赣乡村创业意愿; fsQCA

[中图分类号] G646

[文献标识码] A

[文章编号] 1674-893X(2024)03-0087-12

一、引言

受大学生毕业人数不断攀升和经济转型升级及经济下行的多重压力的影响, 大学生就业形势日趋复杂严峻, 主要表现为就业质量不高^[1], 漂在城市成为“蚁族”^[2]或“智力型民工”^[3]等。为了促进高校毕业生更加充分更高质量就业, 我国政府近几年来相继出台了一系列就业创业政策。2015年, 国务院办公厅出台了《关于支持农民工等人员返乡创业的意见》, 指出支持农民工、大学生和退役士兵等人员返乡创业。2017年, 党的十九大明确提出实施乡村振兴战略, 并鼓励高校毕业生等人员返乡入乡创业。2019年和2020年的中央“一号文件”均鼓励和支持高校毕业生、退伍军人等人才返乡下乡干事创业。2021年

和2022年, 教育部分别印发《关于做好全国普通高校毕业生就业创业工作的通知》, 要求各相关部门采取有效方式引导大学毕业生到乡村振兴一线就业创业。我国政府出台的一系列引导和鼓励大学生返乡入乡就业创业的政策, 为大学生乡村创业实现高质量就业提供了有力保障和良好的政策环境。在政策激励下, 我国出现了返乡入乡创业热潮, 截至2022年底, 全国返乡入乡创业人员数量累计达1220万人, 其中, 返乡大学生占了近三成, 成为助推乡村振兴的生力军。大学生是返乡入乡创业大军中不可或缺的组成部分, 是最具创新热情、最具创新主体的群体, 他们返乡入乡创业能为当地创造大量就业机会, 能改善农村人居环境、助力美丽乡村建设, 能推

[收稿日期] 2024-02-29; **[修回日期]** 2024-04-05

[基金项目] 江西省教育科学“十四五”规划项目“高校毕业生留赣就业行为: 影响机理及政策干预研究”(21YB030)

[作者简介] 周利平, 男, 江西抚州人, 博士, 江西农业大学人文与公共管理学院教授, 主要研究方向: 大学生就业与创业, 联系邮箱: zlp168198@163.com; 龚煌, 男, 江西抚州人, 江西财经大学统计学院博士研究生, 主要研究方向: 数量统计; 王会极, 男, 博士, 江西九江人, 江西农业大学人文与公共管理学院讲师, 主要研究方向: 高等教育; 罗康明, 男, 江西赣州人, 江西生物科技职业学院经济贸易系助教, 主要研究方向: 大学生心理教育

动农业农村现代化发展,还可为乡村振兴战略实施提供强大的智力支持和人才保障^[4-5]。尽管如此,大学生返乡创业意愿低^[6],数量少且成功率不高^[7]。因此,探寻大学生乡村创业意愿的影响因素,对于拓展大学生乡村创业行为的诱发机制研究具有重要意义,成为学术界关注的热点话题。

近年来,学术界对大学生乡村创业意愿及影响因素进行了一系列研究,主要集中在以下几个方面:从个人因素来看,创业自我效能感是预测创业意愿的重要变量。实证研究检验了创业自我效能感显著正向影响大学生返乡创业倾向^[8-9]。在创业技能方面,许妍谢、夏静波认为创业技能能显著提升高职院校学生返乡创业的意愿,因为创业技能能增强大学生返乡创业的信心和勇气^[10]。从个体层面来看,赵立认为,年龄相对较大的大学生具有较强的入乡创业意愿^[11]。在性别方面,研究普遍认为,男生返乡创业的倾向高于女生^[12-13]。在专业方面,与其他专业相比,经济管理类专业大学生更愿意返乡创业^[14]。从家庭层面来看,研究发现,家庭年收入,父母的学历、创业经历、职业,以及家庭对创业的态度是大学生返乡创业意愿的重要影响因素^[10,15]。从外部因素来看,已有研究证明外部环境会影响个体的愿意和行为。就经济环境而言,夏仕武、张明明证明了经济环境与少数民族大学生返乡创业意愿具有正向关系^[16]。从理论上而言,创业支持是影响创业者创业意愿的重要因素。实证研究认为,大学生获得的创业支持越多,其返乡创业意愿就越强^[17-18]。在创业政策方面,研究发现,政府的优惠政策、政策鼓励和资金支持对大学生返乡创业有显著影响^[19-20]。

综上所述,当前针对大学生乡村创业意愿的影响因素实证研究成果丰硕,为大学生乡村创业行为的理论研究和实践做出了重要贡献,但也存在进一步研究的空间,主要体现在以下两个方面:第一,研究视角上,缺乏基于大五人格和计划行为理论组态视角探讨大学生乡村创业意愿协同影响的研究。学者主要从环境感知^[21]、家庭禀赋^[22]和社会认同^[23]等单一视角对大学生创业意愿做了研究,但是鲜有学者关注人格特质和计划行为理论整合框架对大学生乡村创业意愿

影响的协同效应。然而,人格特质是衡量人的内心世界的重要指标,对人的行为意愿具有重要影响。而计划行为理论也在行为预测方面表现突出。虽然,近年来,学术界利用大五人格模型和计划行为理论来解释创业意愿的驱动机制^[24-25],然而,尽管大五人格模型和计划行为理论在解释创业意愿方面是有效的,但是研究视角相对单一,仅考察某一理论类的变量对创业意愿的影响,没有将两种理论纳入同一研究框架并深入、系统地探讨人格特质变量和计划行为理论变量之间可能存在的复杂的交互关系对创业行为的协同作用。研究表明,不同人格特质的个体在心理变量上存在显著差异,进而在行为方面也表现出差异性^[26]。因此,有必要将人格特质和计划行为理论结合起来,探讨驱动行为的内在复杂机制。尽管在环保领域,少数学者将人格特质与计划行为理论结合起来探讨环保行为,但仅考察计划行为理论在人格特质与环保行为之间的中介作用^[27],以及人格特质在计划行为理论与环保行为间的调节效应^[28],而忽视了人格特质与计划行为理论的“联合效应”。毋庸置疑,揭示人格特质和计划行为理论多种因素之间的“互动关系”,不仅能够充分理解大学生乡村创业的复杂本质,而且还能为有效激励大学生乡村创业行为的涌现提供解决方案。第二,研究方法上,还未有学者尝试应用模糊集定性比较分析方法(fuzzy set qualitative comparative analysis, fsQCA)分析大学生乡村创业意愿的多重并发机制和复杂因果路径。以往研究多使用回归、结构方程模型等传统方法分析大学生乡村创业意愿的影响因素。这类传统方法重在探讨单一影响因素的“净效应”,无法验证多个影响因素的“联合效应”。众所周知,大学生留赣乡村创业意愿是多个因素复杂作用的综合结果,对此,传统回归研究方法对处理多个前因条件的交互作用显得力不从心,而fsQCA在解密多个前因条件交互作用的“化学反应”上具有得天独厚的优势。创业学者越来越多地采用fsQCA,因为他们认识到理解变量的综合效应而非净效应的价值^[29]。

为弥补既有研究的不足,本文以大五人格和计划行为理论的组态为切入点,构建了大学生留赣乡村创业意愿驱动因素组态匹配模型,揭

示人格特征和心理属性对大学生留赣乡村创业意愿的多重并发影响; 然后, 基于江西省 9 所高校的调查数据, 应用 fsQCA 方法分析诱发大学生留赣乡村创业意愿的复杂前因, 识别出引致大学生留赣乡村创业高意愿程度和低意愿程度的组态路径。

本文在以下几个方面对当前的乡村创业研究做出边际贡献: 首先, 研究视角较新颖。本文将人格特质理论和计划行为理论组合起来构建了一个综合模型来分析大学生乡村创业意愿的驱动机理。具体来说, 以人格特质理论中的开放性、尽责性、外向性、宜人性、神经质 5 个变量以及计划行为理论中的创业态度、主观规范、感知行为控制 3 个变量的组态视角对大学生乡村创业意愿展开研究, 改变了以往研究仅以单一理论开展相关研究的视角, 拓展了对创业意愿的研究视野。其次, 研究方法较新。本文采用 fsQCA 方法探讨五大人格特质 5 个维度与计划行为理论的 3 个维度之间的相互作用对大学生乡村创业意愿的“联动效应”及作用路径, 为揭示大学生乡村创业的复杂因果关系提供了新的实证解释。这种方法使用上的创新对推动其他领域探索复杂因果关系提供了一个新的视角。

二、大学生留赣乡村创业意愿的理论框架

(一) 大五人格与大学生留赣乡村创业意愿

人格特质是指长期稳定的心理特征, 它们独特地影响人们的认知、情感和决策模式^[30]。由于人类性格的复杂性, 学者开发了大五模型来解释人类的主要人格特质^[30]。大五人格理论在学术界被广泛接受, 是当代人格理论的基础^[31]。该理论确定了五种特质: 开放性、尽责性、外向性、宜人性、神经质。在创业领域, 学者对创业者的心理特质有着特殊的兴趣, 因为它对创业行为产生强烈的影响。大五模型的人格维度是否对乡村创业行为产生影响一直是众多研究关注的焦点。下面, 本文将阐明五大人格特质, 以推断其与乡村创业意愿的相关性。

1. 外向性与大学生留赣乡村创业意愿

外向性描述的是具有热情、乐观、自信、健谈、外向和友好的人格特征^[32]。外向的人往往善于交际, 积极进取, 从而使他们更容易发展社交网络^[25]。高度外向的人往往性格开朗, 有更多的

朋友, 以乐观和自信的态度处理各种情况, 同时对他人的福利表现出兴趣; 而内向的人害羞而冷静, 喜欢独立, 低社交参与度^[33]。因此, 外向性得分较低的人不太可能成为创业者。尽管如此, 之前关于创业者外向性特征的文献并没有定论。虽然 Zhao 和 Seibert^[33]的元分析没有发现创业者和管理者之间存在显著差异, 但 Rauch 和 Frese^[34]的元分析表明创业者的外向性得分高于管理者。Zhao 等元分析发现, 外向性与创业意向之间存在正相关关系^[35]。因此, 本文提出如下假设:

假设 1: 外向性与大学生留赣乡村创业意愿呈正相关关系。

2. 尽责性与大学生留赣乡村创业意愿

尽责性表明个人在追求目标实现过程中的组织程度、毅力和动机^[33]。有责任心的人往往努力工作, 计划周密, 组织有序, 并可靠地履行职责。学者认为尽责性有两个方面, 即成就动机和可靠性^[33]。同样地, Van 等^[36]断言, 责任心包含两个组成部分: 对成就的需要和勤奋。对成就的需求强调了个人寻求最佳解决方案以改善当前环境的动机。责任心与创业密切相关, 一个有较高成就需求和实现目标动力的人, 更有可能成为一名创业者。Ferreira 等人^[37]表明, 对成就有更大需求的个人更有可能表现出更高的创业意愿, 因为他们更喜欢通过自己的努力而不是外在因素来得到回报。综上, 本文提出以下假设:

假设 2: 向外性与大学生留赣乡村创业意愿高度相关。

3. 开放性与大学生留赣乡村创业意愿

开放性描述了一个人的精神和体验生活的广度、深度、原创性和复杂性^[33]。因此, 开放性的人对新奇的经历和想法持开放态度, 并且富有想象力、创新性和反思性。开放性与心胸开阔、富有想象力、敏感、聪明、有创造力、好奇心、有文化和原创性相关。高度开放的人对变化有很强的适应能力, 并有很高的动力学习新技能。开放性是一个重要的心理因素, 也是创业意向的预测因素, 因为富有创造力、想象力、哲学性、智力性、复杂性和深思熟虑的个人表现出更大的创业倾向^[24]。综上, 本文提出以下假设:

假设 3: 开放性与大学生留赣乡村创业意愿呈正相关。

4. 宜人性与大学生留赣乡村创业意愿

宜人性衡量一个人对他人及其需求的态度和行为^[24]。宜人性高的人乐于助人、有礼貌、信任、无私和谦虚,他们更喜欢积极的人际关系,选择合作而不是竞争,并避免争吵以创造一个没有压力的环境,因为宜人性高的人被认为是信任、宽容和关怀的人,而宜人性低的人则被认为善于操纵、自私、多疑和无情^[33]。研究表明,富有同情心、热情、善良和合作的个人不太可能成为创业者,因为他们有很高的能力适应现状的规范、政策、制度和文化。实际上,创业生涯可能需要那些典型的不太讨人喜欢的人,因为他们的错误率较低,并且在完成工作时表现出强烈的偏见,而不是赢得共识。实证研究表明,宜人性与成为创业者呈负相关,尽管 Zhao 等人^[35]的元分析结果并未表明大五模型的宜人性结构与创业意图之间存在显著相关性。在此前提下,本文提出以下假设:

假设 4: 宜人性可能与大学生留赣乡村创业意愿呈负相关。

5. 神经质与大学生留赣乡村创业意愿

神经质是衡量个体情绪平衡或情绪稳定性的指标。它是指一个人怀有抑郁、焦虑、不安全感、敌意、冲动和愤怒等负面情绪的程度^[35]。高度神经质的人容易悲伤、愤怒和焦虑,更容易出现抑郁和低自信心。此外,他们对负面反馈很敏感,在困难的情况下会担心并显得绝望。这些品质在创业中是不可取的。相比之下,低神经质的人情绪稳定,表现为自信、冷静、温和、放松^[36]。通常,创业者的职业生涯充满了心理压力,因为与管理者相比,他们在典型的非结构化环境中工作,工作时间更长,工作和个人生活往往缺乏分离。成功的创业者在面对心理压力、社会压力和不确定性时被描述为冷静、坚强、乐观、稳健,表现出情绪稳定。创业会因工作量过大、工作环境不和谐以及与新企业相关的财务风险而带来心理和身体压力。从这个意义上说,高度神经质的人会出现情绪波动,缺乏克服障碍和管理压力的能力。因此,创业生涯需要更高水平的自信和对控制环境结果的能力的更强信念。由此,本文提出以下假设:

假设 5: 大学生留赣乡村创业意愿与较高水平的情绪稳定性和较低水平的神经质有关。

(二) 计划行为理论与大学生留赣乡村创业意愿

创业行为是一种有计划的行为。现有研究已证明,意愿是个人行为的最佳预测因素,特别是当行为罕见、难以观察或涉及不可预测的时间滞后时^[38],因此,意愿模型适合解释和预测该行为。如果创业意愿是创业行为的唯一最强预测因子,那么对其前因和决定因素的研究对理解创业过程就具有特别的意义。为了分析影响创业决策的因素,学者已经提出了几种基于意愿的模型来理解个人的计划行为^[39]。其中计划行为理论是一个被广泛接受的预测个人行为意愿的框架^[40]。在计划行为理论模型中,一个人的行为受到该人实施(或不实施)该行为的意愿的直接影响,而该行为意愿又是由感知行为控制、态度和主观规范三个关键因素决定的。计划行为理论在创业文献中的应用表明,创业态度、主观规范和感知的行为控制通常可以解释 30%~45%的意向差异^[41]。因此,本文选择计划行为理论作为我们研究的理论框架。

1. 创业态度与大学生留赣乡村创业意愿

Ajzen 将态度定义为个人对某种行为的有利或不利评估的程度^[42]。因此,如果一个人对某种行为持积极态度,那么他或她更有可能做出该行为。在创业背景下,创业态度指的是个人对创业的积极或消极评价。从这个意义上说,对创业结果越积极的个体,创业活动的积极性也越高,因此,创业意愿更强烈。研究发现,与那些对创业持负面看法的人相比,对创业持积极态度的人往往具有较高的创业意愿^[43]。在针对大学生样本的研究中,创业态度被认为是影响学生创业意愿的主导因素^[44]。由此,本文提出以下假设:

假设 6: 创业态度与大学生留赣乡村创业意愿正相关。

2. 主观规范与大学生留赣乡村创业意愿

主观规范可以理解为个人的行为意愿是基于对其而言很重要的人士的认可或不认可的结果^[42]。就创业而言,主观规范是指家人、朋友等社会群体对个人是否应该从事创业活动所给予

的社会压力和期望的看法, 它反映了家人和朋友等重要人士对成为创业者的决定的看法。这些人所施加的影响可能会影响成为创业者或进行有益的创业活动的意愿。一些研究发现, 主观规范与创业意向之间存在直接关系^[45]。在乡村创业领域, 已发现大学生的家人、朋友和亲戚对乡村创业的看法将决定性地影响大学生的创业意愿^[46]。综上, 本文提出以下假设:

假设 7: 主观规范与大学生留赣乡村创业意愿正相关。

3. 感知行为控制与大学生留赣乡村创业意愿行动意愿的第三个预测因素是感知行为控制, 它表明个体对行为难易程度的感知^[40]。就创业而言, 感知行为控制被认为是个人对自己所能应对的创业活动的难易程度的信念。个体在创业初期需要应对各种不利的、具有挑战性的环境, 感知行为控制水平较高的个体更容易应对这些情况, 从而产生较强的创业意向。高感知行为控制会对创业态度、创业动机或创业意向产生正向影响, 从而助推个体创业的愿望和决心。实证研究认为, 感知行为控制对创业意愿产生积极影响^[45]。对大学生的研究也支持这种结论^[44]。因此, 本文提出以下假设:

假设 8: 感知行为控制与大学生留赣乡村创业意愿正相关。

综上所述, 本文重在运用模糊集定性比较分析研究大五人格特质和计划行为理论各要素相互作用对大学生留赣乡村创业意愿的“联合效应”, 研究框架见图 1 所示。

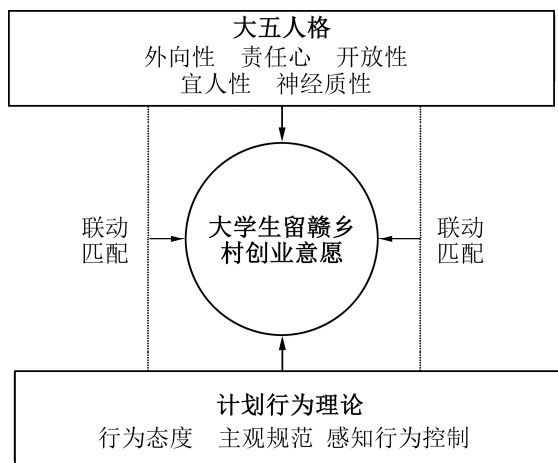


图 1 大学生留赣乡村创业意愿研究框架

三、研究设计

(一) 研究方法

本文旨在考察驱动大学生留赣乡村创业意愿的复杂因果机制。定性比较分析方法非常适合处理创业现象的复杂性。该方法是 20 世纪 80 年代由社会学家 Charle C. Ragin 基于布尔代数和集合论提出的^[47]。定性比较分析方法有三种: 清晰集定性比较分析、模糊集定性比较分析和多值定性比较分析。清晰集定性比较分析方法只能处理二进制(0 或 1)数据, 在运算前需要将数据强制处理成有意义的二进制数据。多值定性比较分析方法允许多值变量, 但是无法解决部分隶属问题。考虑到大学生留赣乡村创业意愿会有部分隶属问题, 本文采用学界常用的模糊集定性比较分析方法。

(二) 数据来源

课题组于 2021 年 5 月采用随机抽样法对南昌大学、江西师范大学、南昌航空大学、南昌工程学院、江西科技师范大学、江西财经大学、江西农业大学、东华理工大学和华东交通大学等南昌市 9 所大学的 700 名大学生进行实地问卷调查, 回收问卷 685 份, 剔除信息不全问卷后, 得到有效问卷 676 份, 问卷有效率 98.68%。在被试中, 50.3%为男生, 51.6%为人文社会科学专业, 48.3%来自县级及以上城市。总体而言, 样本特征较为合理, 具有一定的典型性和代表性。

(三) 变量测量

为了避免测量误差, 所有量表都采用了以前研究中的量表。为了确保量表中每个题项的语言翻译的准确性, 将量表翻译成中文, 然后由第二位翻译人员对量表进行反译, 以检查概念上的等效性。所有题项的测量均采用李克特五点量表(1=非常不同意, 5=非常同意)。

结果变量乡村创业意愿使用 Liñán 和 Chen^[48]开发和验证的量表进行测量。为了测量五大人格特质, 我们使用 Goldberg^[49]提出的广泛使用的量表, 该量表包括 50 个题项。在该量表中, 外向性、宜人性、尽责性、开放性、神经质 5 种人格特质, 分别用 10 个题项测量。关于创业态度、主观规范、感知行为控制的测度, 本文借鉴了 González-López 等^[50]的量表, 分别包括 5 个题项、

4个题项、6个题项。

四、数据分析

(一) 信度与效度检验

信度是用来检验测量结果的一致性和稳定性。本文采用 Cronbach's α 系数和临界比值(CR)检验问卷的信度水平,测量结果见表1。一般来说, Cronbach's α 大于0.6, CR值大于0.6, 则表明该问卷信度在可接受范围。如表1所示, 所有变量的 Cronbach's α 均大于0.6, 并且所有变量的 CR值也均大于0.6, 通过信度检验。

效度是用来测量量表的有效性。本文使用 KMO值、AVE值综合评测问卷效度。由表1可见, 所有变量的 KMO值在0.702~0.929, 均大于0.7; 最小的 AVE值是0.4202, 大于学界最低接受范围0.36。如表2所示, 变量间相关系数均不为1, 除了创业态度与创业意愿、神经质性与

宜人性格系数略大于对应的 AVE平方根外, 其他均小于对应的 AVE平方根。综合来看, 虽然从数值上看, AVE值、相关系数与 AVE平方根大小关系上略有瑕疵, 但由于 QCA 本身就认为变量间并不是完全独立的, 而是相互作用综合影响结果变量的, 因此可降低对效度的检验要求, 本文效度检验在可接受范围内。

(二) 数据校准

鉴于 fsQCA 方法探讨的是前因变量和结果变量的集合关系, 因此采用 fsQCA 分析前需要将变量校准为0到1之间的集合。就本文而言, 首先, 将各变量题项的均值作为各变量的初始值; 其次, 与杜运周等^[51]的研究一致, 将原始数据的75%、50%和25%分位数值分别作为完全隶属(1)、交叉点(0.5)和完全不隶属(0)3个锚点。由于校准后隶属度恰好为0.5的数据不能进行有效归类,

表1 变量的信度及效度检验

变量	题项数	Cronbach's α	CR	KMO值	AVE
返乡创业意愿	6	0.920	0.936 5	0.929	0.680 3
外向性	10	0.773	0.847 0	0.815	0.526 7
责任心	10	0.741	0.837 3	0.749	0.563 7
开放性	10	0.691	0.802 4	0.747	0.448 4
宜人性格	10	0.652	0.781 2	0.726	0.420 2
神经质性	10	0.675	0.804 3	0.702	0.507 2
创业态度	5	0.833	0.882 7	0.817	0.601 5
主观规范	4	0.857	0.904 0	0.798	0.702 3
感知行为控制	6	0.912	0.932 0	0.915	0.695 9

表2 相关系数矩阵和 AVE平方根

变量	创业意愿	外向性	责任心	开放性	宜人性格	神经质性	创业态度	主观规范	感知行为控制
创业意愿	0.82								
外向性	0.17***	0.73							
责任心	0.24***	0.02	0.75						
开放性	0.21***	0.49***	0.08	0.67					
宜人性格	0.27***	0.16	0.51***	0.27***	0.65				
神经质性	0.21***	0.03	0.46***	0.20***	0.67***	0.71			
创业态度	0.86***	0.26***	0.19***	0.22***	0.23***	0.19***	0.78		
主观规范	0.61***	0.12	0.16	0.18***	0.161	0.11	0.63***	0.84	
感知行为控制	0.80***	0.13	0.31***	0.21***	0.371***	0.29***	0.76***	0.59***	0.83

注: 斜角数值是 AVE平方根; ***表示 $p < 0.001$ 。

无法纳入真值表分析, 为此, 本文将校准后隶属度恰好为 0.5 的数据修正校准为 0.501。具体数据校准锚点如表 3 所示。

表 3 数据校准锚点

变量	完全隶属	交叉点	完全不隶属
创业意愿	3.18	2.71	2.00
外向性	3.80	3.40	3.00
责任心	3.50	3.00	2.50
开放性	3.80	3.40	3.00
宜人性	3.20	2.80	2.40
神经质性	3.31	3.00	2.50
创业态度	3.40	3.00	2.40
主观规范	3.50	3.00	2.44
感知行为控制	3.00	2.33	1.67

(三) 单个条件的必要性分析

QCA 理论认为, 如果结果发生时, 某个条件(或条件组态)总是存在, 那么该条件(或条件组态)就是结果的必要条件(或必要条件组态)。因此, 在进行组态的充分性分析之前, 本文对单个条件进行必要性分析。有关 QCA 的研究认为,

一致性是衡量必要条件的重要标准。借鉴已有做法^[52], 本文将一致性阈值设置为 0.9。如果某个条件的一致性等于 0.9, 就认为该条件是结果的必要条件。本文使用 fsQCA3.0 软件中的 Necessary Conditions 程序对大学生留赣乡村创业高意愿程度和低意愿程度的前因条件进行必要性分析, 结果见表 4。由表 4 可知, 所有条件的一致性均未超过 0.9, 表明这些条件都不构成大学生留赣乡村创业高意愿程度和低意愿程度的必要条件。可以认为, 单个大五人格和计划行为理论中的某一要素无法对大学生留赣乡村创业意愿进行充分的解释, 同时意味着单个大五人格和计划行为理论中的某一要素不构成大学生留赣乡村创业高意愿程度和低意愿程度的制约条件。

(四) 条件组态的充分性分析

上述单一条件必要性分析结果表明, 大学生留赣乡村创业意愿并不是某单一因素作用的结果, 而是多个因素相互作用的结果, 因此, 需要进一步开展条件组态分析。条件组态充分性分析旨在探讨多个条件构成不同组态而产生结果的

表 4 必要性分析结果

前因条件	大学生留赣乡村创业高意愿程度		前因条件	大学生留赣乡村创业低意愿程度	
	一致性	覆盖度		一致性	覆盖度
外向性	0.613 367	0.573 969	外向性	0.533 243	0.495 871
~外向性	0.461 270	0.498 613	~外向性	0.541 861	0.582 067
责任心	0.566 346	0.618 880	责任心	0.447 385	0.485 828
~责任心	0.529 476	0.490 876	~责任心	0.649 037	0.597 959
开放性	0.556 584	0.583 660	开放性	0.473 001	0.492 911
~开放性	0.516 437	0.496 507	~开放性	0.600 476	0.573 694
宜人性	0.624 988	0.597 469	宜人性	0.509 052	0.483 596
~宜人性	0.459 813	0.485 193	~宜人性	0.576 279	0.604 287
神经质性	0.555 445	0.602 410	神经质性	0.440 419	0.474 672
~神经质性	0.515 629	0.481 128	~神经质性	0.631 099	0.585 190
创业态度	0.779 403	0.827 185	创业态度	0.282 097	0.297 520
~创业态度	0.338 100	0.321 537	~创业态度	0.836 141	0.790 209
主观规范	0.696 819	0.731 190	主观规范	0.371 890	0.387 794
~主观规范	0.416 576	0.400 263	~主观规范	0.742 213	0.708 690
感知行为控制	0.799 823	0.781 511	感知行为控制	0.328 681	0.319 148
~感知行为控制	0.303 194	0.312 469	~感知行为控制	0.774 984	0.793 698

注: “~”表示逻辑运算的“非”。

充分性程度。参照已有研究的做法,本文将一致性阈值设置为 0.97,案例频数阈值设置为 2, PRI (proportional reduction in inconsistency)一致性阈值设置为 0.95。

fsQCA 分析会得到三种类型的解:复杂解、简约解和中间解。本文与 fsQCA 的主流研究一致,选择报告中间解,辅助报告简约解,并根据中间解和简约解区分核心条件和边缘条件。同时出现在简约解和中间解中的条件为核心条件,是结果产生的重要条件;而仅出现在中间解中的条件即为边缘条件,对结果起辅助作用。组态分析结果如表 5 所示。

表 5 大学生留赣乡村创业意愿组态

前因条件	大学生留赣乡村 创业高意愿程度			大学生留赣乡村 创业低意愿程度	
	H1	H2	H3	NH1	NH2
外向性	●	●	●	⊗	●
责任心	⊗	●	●		●
开放性		●	●	⊗	⊗
宜人性	●	⊗	●	⊗	●
神经质性	⊗	⊗	●	⊗	●
创业态度	●	●	●	⊗	⊗
主观规范	●	●	●	⊗	⊗
感知行为控制	●	●	●	⊗	⊗
一致性	0.993	0.982	0.971	0.961	0.953
原始覆盖度	0.093	0.048	0.121	0.139	0.053
唯一覆盖度	0.064	0.024	0.094	0.122	0.036
总体一致性	0.979			0.958	
总体覆盖度	0.215			0.175	

注:●=核心条件存在;⊗=核心条件缺席;●=边缘条件存在;⊗=边缘条件缺席;空格表示该条件可有可无。下同。

由表 5 可知,产生了三条大学生留赣乡村创业高意愿程度的组态,其一致性分别为 0.993、0.982 和 0.971,总体一致性为 0.979,表明一致性程度较高。产生了两条大学生留赣创业低意愿程度的组态,其一致性分别为 0.961、0.953,总体一致性为 0.958,也表明一致性程度较高。根据 5 条组态的核心条件和背后的逻辑,本文结合理论与实际,总结出三条大学生留赣乡村创业高意愿程度驱动路径,两条留赣乡村创业低意愿程

度阻碍路径。具体如下:

1. “外向—宜人—创业态度—主观规范”型驱动路径

由组态 H1 归纳出的“外向—宜人—创业态度—主观规范”型驱动路径外向性、宜人性、创业态度和主观规范起核心推动作用,而感知行为控制起辅助作用。在此情况下,符合条件的人群不论是否开放都具有较高的留赣乡村创业意愿。具体来看,外向性人格擅于与他人交谈;宜人性人格促使其能够为他人着想,瞄准顾客需求,解决顾客痛点;强主观规范体现出周围对创业行为的压力一定程度上强化了创业者的创业意愿。此外,这类人群神经质性较弱,情绪稳定,遇事冷静,能够思路清晰地解决各类问题。拥有这些特质的人群留赣乡村创业意愿较高。

2. “责任心—开放—主观规范—感知行为控制”型驱动路径

由组态 H2 归纳出的“责任心—开放—主观规范—感知行为控制”型驱动路径责任心、开放性、主观规范和感知行为控制起到核心作用,外向性和创业态度起辅助作用。符合此组态的人群,拥有巨大的责任心,更可能响应国家的号召,助力乡村振兴,用所学知识和到乡村去发光发热。而且这类人群也是弱神经质性,遇事沉稳。

3. “全要素高水平”型驱动路径

由 H3 组态归纳出的“全要素高水平”型驱动路径是指大五人格和计划行为理论中所有要素都展现出较高水平的组态。这类人群拥有强神经质人格,情绪可能更加急躁,这一特征一般来说可能难以引致创业高意愿。然而,留赣乡村创业意愿并不能由单一要素决定,这与前文的单一要素的必要性研究结论一致。这类人群在强责任心、高主观规范等因素的综合作用下,虽然是强神经质人格,但仍展现出留赣乡村创业高意愿。

4. “多要素低水平”型阻碍路径

由 NH1 组态归纳出的“多要素低水平”型阻碍路径是指大五人格和计划行为理论中大部分要素(除责任心外)水平都较低的阻碍大学生留赣乡村创业意愿路径。此类人群外向性、开放性

程度较低, 更加不愿意与他人交换意见, 不愿与他人沟通; 主观规范程度也较弱, 周围可能没有创业氛围, 没有创业动力。这些都可能导致这一人群安于现状, 不愿创业。

5. “开放—主观规范—感知行为控制”缺失型阻碍路径

由 NH2 组态归纳出的“开放—主观规范—感知行为控制”缺失型阻碍路径开放性、主观规范和感知行为控制程度均较低。这类人群既不擅于交际, 也没有创业压力和动力。此外, 这类人做事不够自信, 在综合考虑自己拥有的资源以后, 常常觉得自己无法成功, 这对于创业者来说其实是最为致命的。如果创业之前就觉得自己无法做到, 那么, 很可能就不会选择去创业, 尤其是去乡村创业, 到资源相对来说较为匮乏的乡村去冒险。虽然这类人群责任心较强, 但在多要素综合作用的情况下还是展现出较弱的留赣乡村创业意愿。

(五) 稳健性检验

为了克服 fsQCA 方法得到的结果的随机性这一不足, 参照既有文献, 本文采用调整一致性阈值和案例数阈值来对大学生留赣乡村创业高意愿程度的前因组态进行稳健性检验。具体做法

如下: 第一, 保持案例数阈值和 PRI 阈值不变, 将一致性阈值调整为 0.980, 进行组态分析, 结果见表 6 组态 WH1、WH2。理论上来说, 提高了一致性阈值, 纳入分析的案例数将减少, 路径数量可能减少, 得到的组态应该是调整前组态的子集。实证结果如表 6 所示, 将一致性阈值提高后, 除组态 H3 未出现外, WH1 与 H1、WH2 与 H2 基本一致。将一致性阈值提高后, 解的总体一致性提升为 0.990, 解的总体覆盖度降至 0.121, 得到两组组态, 并且得到的组态是调整前组态的子集, 符合预期, 初步通过稳健性检验。第二, 保持一致性阈值和 PRI 阈值不变, 将案例数阈值提升至 3 再次进行稳健性检验。此时纳入分析的案例数达到 76%, 依旧超过了学术界接受的 75% 最低限度, 结果见表 6 组态 WH3、WH4 和 WH5。从表 6 可知, 案例数阈值调整前后并无差别, 组态 WH1 与 H1、WH2 与 H2、WH3 与 H3 完全一致。由此可见, 无论是采用调整一致性阈值或案例数阈值, 新组态与原有组态基本一致, 因此, 可以说明结果稳健性较高。对大学生留赣创业低程度意愿组态分析稳健性检验, 与上述过程一致, 结果显示该组态分析也通过稳健性检验。由于篇幅限制, 该检验过程不再赘述。

表 6 大学生留赣乡村创业高意愿程度组态稳健性检验

前因条件	大学生留赣乡村创业高意愿程度				
	调整一致性阈值为 0.980		调整案例数阈值为 3		
	WH1	WH2	WH3	WH4	WH5
外向性	●	●	●	●	●
责任心	⊗	●	⊗	●	●
开放性		●		●	●
宜人性	●	⊗	●	⊗	●
神经质性	⊗	⊗	⊗	⊗	●
创业态度	●	●	●	●	●
主观规范	●	●	●	●	●
感知行为控制	●	●	●	●	●
一致性	0.993 392	0.981 790	0.993 392	0.98 179	0.970 958
原始覆盖度	0.093 110 5	0.027 706 0	0.093 110 5	0.047 702 6	0.121 282 0
唯一覆盖度	0.073 113 8	0.047 702 6	0.063 797 0	0.023 936 8	0.093 950 8
总体一致性	0.989 612		0.978 763		
总体覆盖度	0.120 816		0.214 767		

五、研究结论与政策建议

(一) 研究结论

本文从大五人格和计划行为理论整合视角,运用 fsQCA 方法探讨了大学生留赣乡村创业意愿复杂因果机制,主要结论如下:

(1) 单一要素难以引致大学生留赣乡村创业高意愿程度和低意愿程度。

(2) 大学生留赣乡村创业高意愿程度驱动路径有三条:“外向—宜人—创业态度—主观规范”型驱动路径、“责任心—开放—主观规范—感知行为控制”型驱动路径和“全要素高水平”型驱动路径。

(3) 大学生留赣乡村创业低意愿程度阻碍路径有两条:“多要素低水平”型阻碍路径和“开放—主观规范—感知行为控制”缺失型阻碍路径。

(4) 多条组态均可引致大学生留赣乡村创业高意愿程度和低意愿程度,可实现“殊途同归”。

(二) 政策建议

鉴于以上结论,为提升大学生留赣乡村创业意愿,本文提出以下建议。

(1) 着力提升大学生对留赣乡村创业的感知控制能力。由上述研究结果可知:三条引致大学生留赣乡村创业高意愿程度的路径中,感知行为控制因素均起到核心作用。因此,提升大学生留赣乡村创业感知控制能力有利于提升其创业意愿。提升大学生感知行为控制能力需由政府、高校和个人联合发力。具体来说,地方政府可根据中央对大学生创业的指示精神,制定符合地方情况的创业政策,从各个方面解决创业者的后顾之忧;高校也应该着重培养大学生创业精神,加强创业教育;个人可发挥自己的专长,在自己熟悉的、有把握的领域创业,可提升其创业行为的感知控制能力。

(2) 发挥人格特质专长,组建高效创业团队。研究结论显示,并不存在绝对不适合创业的人格特质,不同的人格特质组合得当就能展现出较高的留赣乡村创业意愿。在组建团队时可依据本文研究结果,有意识地将不同人格特质的人群组合在一起,提升团队凝聚力和创造力。

参考文献:

- [1] 赵明. 我国大学生就业质量提升的对策研究[J]. 江苏高教, 2019(10): 67-72.
- [2] 胡春明. 大学生“蚁族”现象的教育社会学探析[J]. 陕西师范大学学报(哲学社会科学版), 2017, 46(1): 163-170.
- [3] 韩恒. 漂在城市的农村籍大学毕业生——智力型民工的形成与群体特征[J]. 中国青年研究, 2010(9): 43-47.
- [4] 梁书瀚, 傅琳. 乡村振兴战略视野下农村大学生返乡创业与新农村建设[J]. 农业经济, 2019(1): 122-124.
- [5] 李新仓, 党森. 乡村振兴战略背景下大学生农村创业路径[J]. 农业经济, 2019(3): 117-118.
- [6] 周敏, 李剑富. 乡村振兴战略背景下大学生返乡下乡创业意愿影响因素分析[J]. 中国农业教育, 2021, 22(1): 70-81.
- [7] 张栋洋. 乡村振兴背景下大学生返乡创业现状、影响因素及政策建议[J]. 农业经济, 2020(12): 108-110.
- [8] 段彩丽, 焦伟伟, 范彬. 大学生返乡创业倾向影响因素研究——基于结构方程模型[J]. 调研世界, 2016(7): 27-32.
- [9] 吴书新, 刘洋. 乡村振兴背景下大学生返乡创业意向研究——基于修正的 TPB 模型[J]. 河北师范大学学报(教育科学版), 2023, 25(5): 72-80.
- [10] 许妍谢, 夏静波. 高职院校农村籍学生返乡创业意愿的影响因素研究——基于 Logistic-ISM 模型的实证分析[J]. 江苏商论, 2022(2): 122-127.
- [11] 赵立. 大学生农业创业及其影响因素研究——以浙江省为例[J]. 浙江社会科学, 2012(4): 133-143, 160.
- [12] 汪红梅, 薛建宏, 赵帝焱. 大学生农村创业意愿影响因素分析——基于 479 名学生的调查[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2016, 17(3): 90-97.
- [13] 谭晓彤, 陈景信, 杨茜婷, 等. 乡村振兴背景下广东大学生返乡创业影响因素分析——基于二元 Logistic 模型的实证分析[J]. 北京农业职业学院学报, 2023, 37(3): 53-61.
- [14] 赵雪梅. 大学生返乡电商创业意愿的影响因素分析——基于农村创业环境视角[J]. 商业经济研究, 2021(7): 103-106.
- [15] 黄大星. 农村籍在校大学生返乡创业意愿与创业行为影响因素分析[J]. 创新科技, 2017(11): 42-45.
- [16] 夏仕武, 张明明. 少数民族大学生返乡创业影响因素探究[J]. 民族教育研究, 2020, 31(1): 125-133.
- [17] 翁贞林, 张梦玲, 刘馨怡. 创业支持对农民大学生创业意愿的影响机理——基于创业自我效能感的中介效

- 应[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2019, 20(1): 82-88.
- [18] 陈艳华, 张连刚, 李谦. 昆明市高校大学生创办家庭农场的意愿及影响因素研究[J]. 西南林业大学学报(社会科学), 2017, 1(3): 91-97.
- [19] 金益多. 农村生源大学生返乡创业意愿与影响因素分析[J]. 华北理工大学学报(社会科学版), 2017, 17(5): 95-99.
- [20] 卓庆卿, 陈文辉. 农林类院校大学生农村创业影响因素研究[J]. 高等农业教育, 2016(3): 92-96.
- [21] 赵清军, 周毕芬, 林建鸿. 环境感知对大学生创业意愿的影响及其性别差异——基于 372 名在校大学生的调查数据[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2019, 20(1): 89-96.
- [22] 黄声巍, 耿营营, 黎红艳. 家庭禀赋对在校大学生创业意愿影响的实证研究[J]. 高教学刊, 2022, 8(27): 52-57.
- [23] 张秀娥, 方卓. 社会认同视阈下的大学生创业意愿研究[J]. 当代青年研究, 2016(3): 57-63.
- [24] CALIENDO M, FOSSEN F, KRITIKOS A. Personality characteristics and the decisions to become and stay self-employed[J]. *Small Business Economics*, 2014, 42(4): 787-814.
- [25] ESPIRITU-OLMOS R, SASTRE-CASTILLO M. Personality traits versus work values: Comparing psychological theories on entrepreneurial intention[J]. *Journal of Business Research*, 2015, 68(7): 1595-1598.
- [26] LIU X, WANG Q C, JIAN I Y, et al. Are you an energy saver at home? The personality insights of household energy conservation behaviors based on theory of planned behavior[J]. *Resources, Conservation and Recycling*, 2021, 174: 105823.
- [27] WANG Q C, CHANG R, XU Q, et al. The impact of personality traits on household energy conservation behavioral intentions—An empirical study based on theory of planned behavior in Xi'an[J]. *Sustainable Energy Technologies and Assessments*, 2021, 43: 100949.
- [28] 苏敏, 冯淑怡, 陆华良, 等. 农户参与农村生活垃圾治理的行为机制: 基于大五人格特质的调节效应[J]. 资源科学, 2021, 43(11): 2236-2250.
- [29] KRAUS S, RIBEIRO-SORIANO D, SCHÜSSLER M. Fuzzy-set qualitative comparative analysis (fsQCA) in entrepreneurship and innovation research—The rise of a method[J]. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 2018, 14(1): 15-33.
- [30] GOLDBERG L R. The structure of phenotypic personality traits[J]. *American Psychologist*, 1993, 48(1): 26-34.
- [31] LYNN M. Effects of the big five personality traits on tipping attitudes, motives, and behaviors[J]. *International Journal of Hospitality Management*, 2021, 92: 102722.
- [32] MHLANGA O. Identification of personality traits affecting entrepreneurial performance in the hospitality subsector: A five-factor personality model[J]. *Acta Commercii*, 2019, 19(2): 1-9.
- [33] ZHAO H, SEIBERT S. The big five personality dimensions and entrepreneurial status: A meta-analytical review[J]. *Journal of Applied Psychology*, 2006, 91(2): 259-271.
- [34] RAUCH A, FRESE M. Let's put the person back into entrepreneurship research: A meta-analysis on the relationship between business owners' personality traits, business creation, and success[J]. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 2007, 16(4): 353-385.
- [35] ZHAO H, SEIBERT S E, LUMPKIN G T. The relationship of personality to entrepreneurial intentions and performance: A meta-analytic review[J]. *Journal of Management*, 2010, 36(2): 381-404.
- [36] VAN NESS R, SEIFERT C. A theoretical analysis of the role of characteristics in entrepreneurial propensity[J]. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 2016, 10(1): 89-96.
- [37] FERREIRA J J, RAPOSO M, GOUVEIA-RODIGUES R, et al. A model of entrepreneurial intention: An application of the psychological and behavioral approaches[J]. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 2012, 19(3): 424-440.
- [38] RUEGER N F, BRAZEAL D V. Entrepreneurial potential and potential entrepreneurs[J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 1994, 18(3): 91-104.
- [39] SCHLAEGEL C, KOENIG M. Determinants of entrepreneurial intent: A meta-analytic test and integration of competing models[J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2014, 38(2): 291-332.
- [40] AJZEN I. Nature and operation of attitudes[J]. *Annual Review of Psychology*, 2001, 52(1): 27-58.
- [41] SAEED S, YOUSAFZAI S Y, YANI-DE-SORIANO M, et al. The role of perceived university support in the formation of students' entrepreneurial intention[J]. *Journal of Small Business Management*, 2015, 53(4): 1127-1145.
- [42] AJZEN I. The theory of planned behaviour: Reactions and reflections[J]. *Psychology and Health*, 2011, 26(9): 1113-1127.

- [43] PHUONG N, QUOC T, CUP L, et al. The students' attitudes and entrepreneurial intention: Evidence from Vietnam universities[J]. *Management Science Letters*, 2021, 11(3): 783–794.
- [44] MUNIR H, CAI J F, RAMZAN S. Personality traits and theory of planned behavior comparison of entrepreneurial intentions between an emerging economy and a developing country[J]. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 2019, 25(3): 554–580.
- [45] GIEURE C, DEL MAR BENAVIDES-ESPINOSA M, ROIG-DOBÓN S. The entrepreneurial process: The link between intentions and behaviour[J]. *Journal of Business Research*, 2020(112): 541–548.
- [46] 于丽卫, 刘倩. 大学生回乡创业意愿影响因素分析——基于计划行为理论视角[J]. *调研世界*, 2015(12): 33–37.
- [47] RAGIN C C, RUBINSON C, SCHAEFER D, et al. User's guide to fuzzy-set/qualitative comparative analysis[J]. *University of Arizona*, 2008(9): 87–101.
- [48] LIÑÁN F, CHEN Y. Development and cross-cultural application of a specific instrument to measure entrepreneurial intentions[J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2009, 33(3): 593–617.
- [49] GOLDBERG L R. The development of markers for the big-five factor structure[J]. *Psychological Assessment*, 1992, 4(1): 26–42.
- [50] GONZÁLEZ-LÓPEZ M J, PÉREZ-LÓPEZ M C, RODRÍGUEZ-ARIZA L. Clearing the hurdles in the entrepreneurial race: The role of resilience in entrepreneurship education[J]. *The Academy of Management Learning and Education*, 2019, 18(3): 457–483.
- [51] 杜运周, 马鸿佳. 复杂性背景下的创新创业研究: 基于QCA方法[J]. *研究与发展管理*, 2022, 34(3): 1–9.
- [52] 杜运周, 贾良定. 组态视角与定性比较分析(QCA): 管理学研究的一条新道路[J]. *管理世界*, 2017(6): 155–167.

The configuration effect of university students' entrepreneurial intention to stay in rural areas in Jiangxi: FsQCA analysis of big five personality and planned behavior theory

ZHOU Liping¹, GONG Huang², WANG Huiji¹, LUO Kangming³

- (1. School of Humanities and Public Management, Jiangxi Agricultural University, Nanchang 330045, China;
2. School of Statistics, Jiangxi University of Finance and Economics, Nanchang 330013, China;
3. Department of Economics and Trade, Jiangxi Biotech Vocational College, Nanchang 330200, China)

Abstract: The university students' entrepreneurship of staying in rural areas in Jiangxi can not only add new strength to the revitalization of rural areas, but also become new driving forces for rural development. Based on the comprehensive theoretical framework of the big five personality and the theory of planned behavior, fuzzy set qualitative comparative analysis method (fsQCA) is applied to explore the causal complex mechanism of university students' entrepreneurship of staying in rural areas in Jiangxi. Firstly, the results show that, it is difficult for a single factor to cause high and low entrepreneurial intentions to stay in rural areas in Jiangxi. Secondly, there are three driving paths for high entrepreneurial intention to stay in rural areas in Jiangxi, namely, “extroversion–pleasantness–entrepreneurial attitudes–subjective norms”, “responsibility–openness–subjective norms–perceived behavioral control” and “high level of all factors”. There are two obstacle paths for low entrepreneurial intention to stay in rural areas in Jiangxi, namely, “low level of many factors” and “openness–subjective norms”. Thirdly, multiple configurations can lead to university students' high and low entrepreneurial intention to stay in rural areas in Jiangxi in the way of “all paths lead to the same goal”.

Key Words: big five personality; theory of planned behavior; entrepreneurial intention to stay in rural areas in Jiangxi; fsQCA

[编辑: 陈雪萍]