

地方高校大学生创业能力自我评价及教学改进

陈绪敖, 郑明喆, 蔡云超

(安康学院经济与管理学院, 陕西安康, 725000)

[摘要] 通过文献梳理, 结合个案半结构化访谈及专家咨询, 从“能力素质模型”角度构建了大学生创业能力自我评价测量量表, 并选择中西部地方高校进行了实证数据采集, 验证了测量量表的信度和效度。研究发现, 地方高校大学生创业能力自我认知评价整体处于中等偏上水平, 且隐性知识得分高于显性知识(关键技能)得分; 大学生创业能力的形成受性别、年级、专业、父母期望等因素影响较小, 而受生源地、亲属有无从商经历、是否参加过创新创业竞赛等因素影响较大。据此, 提出了地方高校创业教育教学策略改进建议。

[关键词] 创业教育; 地方高校; 大学生; 创业能力

[中图分类号] G64 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2024)05-0102-12

一、引言

当前, 我国高等教育改革的根本要求依然是实现“以教师为本转向以学生为本、以教师的教为本转向以学生的学为本、以知识传授为本转向以能力培养为本”的“三个转向”^[1], 进而实现从知识性教学向能力性教学和综合素养性教学的持续改进。在此背景下, 一种融合专业性知识教育、实践性能力教育和养成性素养教育的创业教育, 成为高等学校教育教学改革的重要途径。创业教育的主旨是培养大学生具有一定创新意识、创业知识、创业技能, 并具备良好的综合素质。为此, 科学地设计大学生创业能力评价指标体系, 进行大学生创业能力自我认知评价, 以此来识别影响大学生创业能力形成的关键因子, 并采取教学方式改进措施来促进大学生创业能力的提升, 无疑具有重要的现实意义。

创业能力是一个复杂、多维度的概念, 是指创业者所拥有的关键技能和隐性知识^[2]。在综述国外关于创业能力研究的基础上, 唐靖等^[3]构建了创业能力的6大维度, 即机会识别能力、机会开发能力、组织管理能力、战略能力、关系能力、承诺能力; 王辉等^[4]对11家新创企业的大学生进行访谈, 构建了以“机会把握力、创业坚毅力、关系胜任力、创业原动力、创新创造力、实践学习力、资源整合力”等为指标的大学生创业能力结构; 杨道建等^[5]通过对创业指导教师和创业大学生的半结构化访谈, 构建了包含机会发掘能力、组织管理能力、战略决策能力、资源整合能力、创新创造能力和挫折承受能力的大学生创业能力测量量表; 金昕^[6]从大学生、社会、文献3个方面提取大学生创业能力的构成要素, 构建了包括基本创业能力(创业知识积累、学习能力、实践能力、独立思考能力、分析与决策能力), 核心创业能力(创新能力、领导能力、创业认知资源整合能力、融资能力、机遇把握能力), 创业人格(吃苦耐劳、执着、自信、积极乐观、诚实守信、认真踏实、奉献精神、社会责任感、勇气、自我认知), 社会应对能力(人际交往能力、沟通表达能力、团队合作能力、适应能力、抗压能力、社会

[收稿日期] 2024-06-06; **[修回日期]** 2024-06-24

[基金项目] 陕西省2023年度本科高等教育教学改革研究项目“OBE理念下高校大学生创新创业能力评价体系构建及教学模式改革研究”(23BY153); 安康学院2023年教育教学改革研究项目“基于OBE理念的地方高校创新创业教学模式探索与实践”(JG202306)

[作者简介] 陈绪敖, 男, 陕西旬阳人, 安康学院经济与管理学院教授, 主要研究方向: 创业教育, 联系邮箱: 415177869@qq.com; 郑明喆, 女, 陕西安康人, 安康学院经济与管理学院讲师, 主要研究方向: 创新创业人才培养; 蔡云超, 男, 新疆伊犁人, 安康学院经济与管理学院讲师, 主要研究方向: 金融素养教育

支持、危机意识、人脉资源)等 4 个维度 28 种要素的创业能力结构; 等等。

同时, 相关研究指出, 创业能力评价一般采用自我效能或自我评估的测量方法^[7-8]。通过文献梳理发现, 现有的大学生创业能力评价体系和方法局限于“狭义层面的创业”, 即把创业活动界定为“创办一个企业”。就大学生而言, 由于其主要精力是学习, 缺少创业实践, 其创业能力更多地体现为个人所具有的创业观和创业精神, 是包括特质、动机、知识、技能和素养在内的“智力资本”。因此本文采用麦克利兰的“能力素质模型”^[9], 把创业能力分为显性知识(关键技能)和隐性知识两个层次, 并从知识、技能、自我概念、特质、动机等 5 个维度构建大学生创业能力指标体系, 然后采用自我认知评价法对大学生的创业能力进行测量, 目的在于突出大学生创业能力的自我认知、自我发展和主动性人格特质的自我构建, 以及识别当前大学生创业能力形成的影响因子, 进而通过教学方式的改进来促进其进行持续性学习, 并达到提升创业能力的目的。

二、研究设计与数据统计

(一) 研究方法

我们在对大学生创业能力研究相关文献进行梳理^[10-13], 以及对 3 所地方高校的 5 名创业指导教师、22 名在校和已毕业的创业大学生进行半结构化访谈, 并通过专家咨询和一定范围的测试后, 最终确立了地方高校大学生创业能力自我评价指标体系。在构建的指标体系基础上, 以自我评价方法和标准的李克特五点式量表设计测量量表, 从非常不符合到非常符合依次按照 1~5 分进行赋值, 被调查者根据量表的观测指标描述进行判断与选择, 进而形成个人创业能力水平的自我认知评价, 具体指标如表 1 所示。

表 1 地方高校大学生创业能力自我评价指标体系及测量量表

目标	结构	能力指标	操作性定义	观测指标描述
地方 高校 大学生 创业 能力 素质 模型	创 业 知 识	专业知识	掌握特定专业领域所需的基础知识和技术能力	我能够熟练掌握并运用自己所学的专业知识
		科技知识	特别关注科技动态及应用前景, 并积极主动学习	我经常关注科技动态及应用前景, 并积极尝试使用和推广
		通识性知识	具有基本的自然科学和人文社会科学综合素养性知识	我的大学公共基础课程成绩优良, 较好地掌握了基本常识、公共性知识
		方法知识	指合理运用研究方法和操作程序进行实践	我能够运用方法对现实问题进行合理分析, 提出解决问题的方案和路径
		顾客知识	关注社会政策、行业、消费需求等变化, 并进行宏观、微观环境分析	我能运用市场营销的相关知识分析行业动态和消费需求变化
		机会能力	包括机会搜寻能力、机会识别能力和机会评价能力	我善于洞察变化, 及时获取有用信息, 从中发现机会并能利用机会
		资源能力	借助社会关系网络进行资源整合的技能	我拥有较好社会关系网络, 在出现困境时能获得帮助和支持
		概念能力	分析和概括问题的能力, 即从复杂动态中辨别各种因素的内在关系, 抓住问题因果及实质并给出结论	我善于总结, 能够用简洁的语言把复杂的问题说清楚, 给出明确的结论
		战略能力	通过对组织内部的优势与劣势以及组织外部的机会与挑战进行综合分析并制定长远规划的能力	我能够运用 SWOT 等分析工具为组织制定科学合理的长期发展计划
		领导能力	在团队管理的决策、指挥、沟通、激励等方面体现出的能力	我能够通过塑造共同的愿景来凝聚、激励成员, 带领大家共同努力以实现目标

续表 1

目标	结构	能力指标	操作性定义	观测指标描述
创业动机	获得更多财富	认为创业相对就业可以获得更多的个人财富和社会财富	我认为创业可以创造更多的个人财富或社会财富	
	独特兴趣爱好	认为创业能做自己感兴趣的事,且具有独立性偏好,不想受他人管制	我认为创业能做自己感兴趣的事,且有独立自主性,不受他人管制	
	乐于挑战	乐于参与竞争,主动接受挑战,并努力成为胜利者	我渴望参与竞争,愿意主动接受挑战,并努力成为胜利者	
	成就需要	期望在工作或学习中做得更好,以获得荣誉和赞誉	我期望自己能够在工作或学习中做得更好,尽可能多地获得荣誉和赞誉	
	自我实现	期望通过创业来更好地发展自己,实现人生价值	我认为创业能够促进自身发展,实现人生价值	
地方高校大学生创业能力素质模型	主动性	积极寻找额外的责任,在必要时能采取独立行动;当目标不可能独自实现时,能向其他人寻求帮助	我在工作与学习中积极寻找额外的责任,必要时,能采取独立行动;当目标不可能独自实现时,能向其他人寻求帮助	
	前瞻性和警觉性	保持关注,积极搜集最新资讯,对潜在的机会有种直觉	我平时乐于阅读报纸、杂志或进行网络搜寻,以获取新鲜资讯	
	责任感	敢于大胆采取行动,主动承担责任	我倾向于大胆行动的做法,而不是“等等再看”的态度	
	坚韧与自信	能够从积极方面思考压力,适应环境的变化,且能够创造性地提出问题的解决方案	当压力或危机到来时,我能从积极方面进行思考,寻找在哪里可以获得指导和帮助,相信努力就能实现目标	
	勤奋与自制	能够在混乱或复杂的环境里积极有效地工作,并理智地确定事情的优先次序,确保行为的合理性	我能够严格要求自己,确保把更多的时间用于工作和学习等有意义的事情	
创业自我概念	自我认知	客观地评价自我,知道自己的特长与不足,进而确定自己的努力方向	我非常清楚自己的优势和劣势,知道自己应该做什么	
	社会认知	关注社会,能在复杂、变化的环境中识别机会和挑战,确定自己的角色	我非常清楚自己能够在工作岗位和社团中承担的角色	
	目标意识	做事目标明确,有合理的计划安排	我能根据自己的成长需要确定目标,并进行统筹安排,形成行动计划	
	时间意识	重要的事先做,能够把资源、精力和时间集中在重要的工作中	我决定做一件事情,往往说干就干,很少拖延	
	学习意识	时常自我总结和反省,把经历看成锻炼和学习的过程,不断促进自我发展	我经常自我总结和反省,把任务看成锻炼和学习的机会,在工作中自我发展	

(二) 问卷发放与数据统计

我们选择陕西、河南、甘肃等中西部的地方高校的在校大学生为研究对象,发放并回收问卷 1 782 份,剔除信息不全的问卷 196 份,问卷有效率为 89%。然后采用描述性统计分析、独立样本 T 检验、方差分析以及多重比较等定量研究方法,对大学生创业能力自我评价的数据进行统计与分析。首先,通过克隆巴赫 *Alpha* 系数对量表的信度和效度进行了检验。通过 SPSS 23 软件对量表的信度进行检验,结果如表 2 所示,整体和各维度的 α 值均大于 0.8,表明量表具有较高的信度。其次,采用验证性因子分析对该量表的内部结构进行检验,结果如表 3 所示,除了卡方自由度的比值大于 5 之外,其他指

标适配合理, 且模型整体适配也基本合理。从验证性因子分析结果来看, 大学生创业能力自我认知各维度与因子的载荷值大于 0.6, 表明题项能较好地解释因子。总之, 上述检验证明本研究的指标体系合理且具有科学性。

表 2 量表信度检验结果

维度	项数	基于标准化后的克隆巴赫 <i>Alpha</i>
创业知识	5	0.816
创业技能	5	0.899
创业动机	5	0.857
创业特质	5	0.876
创业自我概念	5	0.884
整体	25	0.955

表 3 模型拟合指数(N=1 586)

	<i>CMIN/df</i>	<i>RMF</i>	<i>RMSEA</i>	<i>GFI</i>	<i>CFI</i>	<i>TLI</i>
适配度标准	<5.000	<0.050	<0.080	>0.900	>0.900	>0.900
模型	7.220	0.028	0.063	0.903	0.935	0.926

三、结果分析

(一) 基本现状分析

由表 4 可以发现, 陕西、河南、甘肃等中西部地方高校大学生的创业能力自我认知水平平均值为 3.380, 标准差为 0.535, 表明地方高校大学生的创业能力自我认知整体处于中等偏上水平, 且差异较小。同时, 5 个维度的得分均值也处于中等偏上水平, 得分均值由高到低分别是: 创业动机>创业自我概念>创业特质>创业技能>创业知识, 其中, 创业技能和创业知识低于总体均值。这也在一定程度说明, 地方高校大学生具有较强的创业意愿, 但在创业知识和创业技能层面还有明显欠缺, 可见地方高校有必要开展创业教育以提升大学生的创业知识与创业技能。

表 4 地方高校大学生创业认知总体水平和维度描述性统计

创业结构能力	平均值	标准差	最小值	最大值
创业知识	3.190	0.615 46	1.00	5.00
创业技能	3.250	0.660 41	1.00	5.00
创业动机	3.610	0.615 07	1.00	5.00
创业特质	3.420	0.611 77	1.00	5.00
创业自我概念	3.450	0.614 19	1.00	5.00
总值	3.380	0.534 95	1.04	4.96

为了更进一步了解受访者回答每个题项的基本状况, 对 5 个维度的 25 个因子的描述性统计结果进行汇总, 如表 5 所示。由表 5 可知, 除“顾客知识”(2.8)外, 其他因子的得分均值均大于 3, 属中等略偏上水平, 表明地方高校大学生具备较好的创业观和创业精神。进一步分析: ①“创业知识”中的“通识性知识”得分最高, 表明相对于其他创业知识, 地方高校大学生具备良好的自然科学和人文社会科学知识, 而在“顾客知识”方面比较欠缺, 即“关注社会政策、行业、消费需求等变化, 并进

行宏观与微观环境分析”的意识明显不强。②“创业技能”中的5个指标得分均低于总体均值，具体分值由高到低依次为概念能力(3.32)>领导能力(3.31)>资源能力(3.26)>战略能力(3.21)>机会能力(3.16)，这些技能主要表现为方法性知识的综合运用，充分说明地方高校依然偏重知识教学，创业教育中的实践教学明显不足，通过实践实训教学提升创业技能是地方高校创业教育教学改革的重中之重。③“创业动机”中的5个因子得分均高于总体均值3.38，说明相对于其他维度，地方高校大学生有较强的创业意愿；其中，“成就需要”得分在25个因子中最高，表明地方高校学生比较期望在工作或学习中做得更好，以获得更多荣誉和赞誉；同时，“获得更多财富”的物质激励和“独特兴趣爱好”的兴趣激励得分也比较高。④在“创业特质”中，“前瞻性和警觉性”及“责任感”得分低于总体均值，而得分最高的是“主动性”，表明相对于其他创业特质，地方高校学生需要进一步锻炼自己对创业机会的敏锐洞察力和不怕失败、大胆实践的创业气魄；需要强化课本外的学习，平时要关注最新资讯，了解社会环境的变化。⑤在“创业自我概念”中，“时间意识”得分低于总体均值，其余4项指标均高于总体均值，这也反映了地方高校大学生的时间管理能力不强；而得分最高的是“社会认知”，反映了地方高校大学生能及时关注社会环境变化带来的压力，较清楚自己未来的职业生涯规划和在组织中所能承担的角色。

表5 各题项描述性统计汇总与比较

维度	潜变量	平均值	标准差	维度	潜变量	平均值	标准差
创业知识	专业性知识	3.31	0.763	创业技能	机会能力	3.16	0.812
	新技术知识	3.10	0.820		资源能力	3.26	0.794
	通识性知识	3.60	0.801		概念能力	3.32	0.775
	方法性知识	3.14	0.804		战略能力	3.21	0.755
	顾客知识	2.80	0.865		领导能力	3.31	0.778
创业动机	获得更多财富	3.66	0.791	创业特质	主动性	3.58	0.740
	独特兴趣爱好	3.65	0.794		前瞻性和警觉性	3.31	0.783
	乐于挑战	3.41	0.775		责任感	3.33	0.766
	成就需要	3.68	0.758		坚韧与自信	3.46	0.737
	自我实现	3.63	0.740		勤奋与自制	3.40	0.719
创业自我概念	自我认知	3.42	0.754	总体均值	创业知识	3.19	0.615
	社会认知	3.48	0.720		创业技能	3.25	0.660
	目标意识	3.44	0.726		创业动机	3.61	0.615
	时间意识	3.37	0.773		创业特征	3.42	0.612
	学习与反思意识	3.53	0.746		创业自我概念	3.45	0.614

(二) 大学生创业能力影响因素分析

为了弄清不同环境对大学生创业能力自我评价的认知差异，调研还分别从性别、学科门类、生源地、年级、亲属是否经商、父母期望、是否参加过创新创业比赛等7个方面，调查了相关因素对大学生创业能力的影响。

1. 性别对大学生创业能力的影响

我们运用独立样本T检验分析性别对大学生创业能力认知水平的影响，结果如表6所示。统计显

示, 女生的创业能力自我认知水平得分略高于男生的得分, 其中, 女生的创业知识、创业动机明显高于男生的。但是, 各维度及整体的显著性均远大于 0.05, 因此不能拒绝原假设, 即不同性别的大学生在各维度和整体上均不存在显著差异。

表 6 不同性别大学生的创新创业认知水平差异

能力维度	性别	平均值	标准差	<i>T</i>	<i>Sig.</i> (2-tailed)
创业知识	男	3.183 3	0.674 88	-0.183 47	0.854 5
	女	3.190 4	0.600 34		
创业技能	男	3.268 8	0.721 13	0.546 05	0.585 1
	女	3.246 0	0.644 94		
创业动机	男	3.576 8	0.664 47	-0.954 23	0.340 1
	女	3.614 0	0.602 45		
创业特质	男	3.418 6	0.668 01	0.104 63	0.916 7
	女	3.414 6	0.597 51		
创业自我概念	男	3.452 1	0.683 62	0.136 60	0.891 4
	女	3.446 8	0.596 30		
综合创业能力	男	3.379 9	0.596 77	-0.071 47	0.943 0
	女	3.382 4	0.518 99		

2. 学科门类对大学生创业能力的影响

因为要处理两个以上平均数的差异问题, 所以选择单因素方差分析方法, 结果如表 7 所示, 不同学科门类的大学生创业能力自我认知水平在整体上不存在显著差异。从不同维度来看, 只有创业动机存在显著差异, 且均超过总体得分 3.38, 具体表现为: 理工类最高, 其次是经管类、文艺类及其他, 社会学排在最后。

表 7 不同学科门类的创新创业认知差异

能力维度	学科门类	平均值	标准差	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
创业知识	经济管理类	3.195 4	0.578 79	0.914	0.434
	社会学类	3.212 0	0.636 92		
	理工类	3.152 4	0.607 68		
	文艺类及其他	3.200 0	0.612 29		
创业技能	经济管理类	3.248 1	0.599 60	0.608	0.610
	社会学类	3.247 0	0.675 74		
	理工类	3.275 2	0.669 84		
	文艺类及其他	3.200 0	0.665 57		
创业动机	经济管理类	3.632 1	0.591 29	2.735	0.042
	社会学类	3.557 1	0.633 89		
	理工类	3.658 8	0.599 52		
	文艺类及其他	3.600 0	0.615 41		
创业特质	经济管理类	3.416 8	0.585 67	1.569	0.195
	社会学类	3.395 9	0.630 79		
	理工类	3.459 6	0.592 85		
	文艺类及其他	3.361 9	0.628 60		

续表 7

能力维度	学科门类	平均值	标准差	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
创业自我概念	经济管理类	3.444 3	0.586 59	0.982	0.400
	社会学类	3.438 2	0.619 43		
	理工类	3.481 2	0.612 66		
	文艺类及其他	3.396 8	0.637 64		
综合创业能力	经济管理类	3.387 3	0.498 81	0.635	0.592
	社会学类	3.370 0	0.550 19		
	理工类	3.405 4	0.535 34		
	文艺类及其他	3.351 7	0.531 89		

3. 生源地对大学生创业能力的影响

生源地将学生的来源分为大城市、地级市、县及以下的乡镇、农村四类，单因素方差分析结果如表 8 所示。不同生源地大学生的创业能力自我认知水平整体上存在较为明显的差异，具体表现为：来自城市等级越高的学生的创业能力自我认知水平越高，而来自县及以下的乡镇、农村的大学生的创业能力自我认知均值小于总体水平。依据显著性水平，不同生源地的学生仅在创业知识和创业技能两个维度存在显著差异。

表 8 不同生源地学生的创新创业认知差异

能力维度	生源地	平均值	标准差	<i>F</i>	<i>P</i>
创业知识	大城市	3.340 2	0.597 33	3.410	0.017
	地级市	3.221 4	0.623 27		
	县及以下城镇	3.200 9	0.615 62		
	农村	3.147 4	0.611 31		
创业技能	大城市	3.439 2	0.612 81	4.117	0.006
	地级市	3.302 6	0.700 20		
	县及以下城镇	3.230 6	0.641 48		
	农村	3.215 5	0.656 63		
创业动机	大城市	3.680 4	0.661 85	1.377	0.248
	地级市	3.652 6	0.633 66		
	县及以下城镇	3.590 0	0.597 72		
	农村	3.587 8	0.610 92		
创业特质	大城市	3.556 7	0.652 70	2.533	0.055
	地级市	3.448 7	0.651 81		
	县及以下城镇	3.404 8	0.575 56		
	农村	3.388 9	0.608 85		
创业自我概念	大城市	3.556 7	0.695 36	1.263	0.285
	地级市	3.436 4	0.647 50		
	县及以下城镇	3.458 1	0.591 58		
	农村	3.431 6	0.601 71		
创业创新	大城市	3.514 6	0.562 04	2.991	0.030
	地级市	3.412 3	0.561 14		
	县及以下城镇	3.376 9	0.507 44		
	农村	3.354 2	0.534 61		

为进一步判断这种差异的具体表现, 运用多重分析法进行两两比较, 结果如表 9 所示。最为显著的是来自大城市与来自农村、县及以下乡镇的大学生在创业技能方面的不同, 差值分别为 0.224 和 0.209, 而在创业知识维度的差值较小。

表 9 不同生源地大学生创业认知的两两比较

		生源地	组间差异	标准差	<i>P</i>
创业知识	大城市	县及以下城镇	0.139 33*	0.068 63	0.043
	大城市	农村	0.192 84*	0.066 40	0.004
创业技能	大城市	县及以下城镇	0.208 61*	0.073 60	0.005
	大城市	农村	0.223 66*	0.071 21	0.002
整体	大城市	县及以下城镇	0.137 78*	0.059 68	0.021
	大城市	农村	0.160 40*	0.057 74	0.006

4. 父母期望对大学生创业能力的影响

为研究父母期望对地方高校大学生创业能力的影响, 本文运用单因素方差进行了分析, 结果如表 10 所示。由此可知, 父母期望的不同对大学生创业能力自我认知没有显著差异。

表 10 父母期望对大学生创新创业认知的差异

		父母期望	平均值	标准差	<i>F</i>	<i>P</i>
创业知识	找个待遇好的工作		3.175 6	0.611 7	0.564 4	0.638 6
	考研		3.199 4	0.547 4		
	考公考编		3.226 7	0.640 3		
	由自己决定及其他		3.173 3	0.654 6		
创业技能	找个待遇好的工作		3.216 9	0.664 1	1.345 0	0.258 1
	考研		3.293 2	0.605 1		
	考公考编		3.228 1	0.670 5		
	由自己决定及其他		3.281 1	0.689 1		
创业动机	找个待遇好的工作		3.574 5	0.617 7	1.515 9	0.208 5
	考研		3.665 2	0.591 2		
	考公考编		3.611 9	0.565 4		
	由自己决定及其他		3.602 5	0.661 4		
创业特质	找个待遇好的工作		3.386 2	0.606 8	0.806 7	0.490 1
	考研		3.426 1	0.561 3		
	考公考编		3.420 4	0.597 7		
	由自己决定及其他		3.445 8	0.666 2		
创业自我概念	找个待遇好的工作		3.415 1	0.587 1	1.023 8	0.381 0
	考研		3.484 5	0.589 9		
	考公考编		3.450 5	0.621 9		
	由自己决定及其他		3.464 0	0.664 6		
创业创新	找个待遇好的工作		3.353 7	0.534 3	0.989 0	0.397 0
	考研		3.413 7	0.495 1		
	考公考编		3.387 5	0.524 1		
	由自己决定及其他		3.393 4	0.573 4		

5. 亲属有无经商经历和有无参加创新创业比赛对大学生创业能力的影响

人们通常认为, 大学生的主要家属如果有经商经历, 耳濡目染之下会对大学生创业能力自我评价水平有显著影响; 同理, 如果大学生参加过校内外创新创业比赛, 会提升其创业能力的自我认知水平。为了验证这两点, 运用 T 检验, 结果如表 11、12 所示。由表 11 可知, 亲属有无从商经历对整体和各维度均存在显著差异, 即亲属有经商经历的大学生的创业知识、创业技能、创业特质、创业自我概念均优于亲属无经商经历的大学生, 这种差异首先表现在创业特质维度, 其次表现在创业动机和创业技能。由表 12 可知, 是否参加过创新创业比赛不论是对整体还是对各个维度均存在显著差异。参加过比赛的大学生与没参加过比赛的大学生相比, 前者的创业能力自我认知水平更高, 这种差异在创业技能维度最为显著, 其次是创业知识维度。

表 11 亲属有无经商经历对大学生创业能力的影响

	亲属有无经商经历	平均值	标准差	<i>T</i>	<i>P</i>
创业知识	有	3.266 5	0.563 73	3.259 86	0.001 14
	无	3.156 5	0.633 36		
创业技能	有	3.352 2	0.646 04	3.995 77	0.000 07
	无	3.207 7	0.661 98		
创业动机	有	3.716 0	0.602 86	4.615 77	0.000 00
	无	3.560 8	0.614 62		
创业特质	有	3.533 0	0.610 76	5.001 03	0.000 00
	无	3.365 9	0.605 67		
创业自我概念	有	3.540 3	0.593 28	3.903 31	0.000 10
	无	3.409 0	0.618 92		
创业创新	有	3.481 6	0.509 82	4.846 05	0.000 00
	无	3.340 0	0.539 91		

表 12 有无创新创业比赛经历对大学生创业能力的影响

	参加比赛	平均值	标准差	标准误差	<i>T</i>	<i>P</i>
创业知识	没参加	3.136 4	0.616 32	0.018 22	-5.537 4	0.000 0
	参加过	3.325 6	0.592 45	0.028 21		
创业技能	没参加	3.190 4	0.659 02	0.019 48	-5.896 1	0.000 0
	参加过	3.406 3	0.638 86	0.030 42		
创业动机	没参加	3.564 2	0.614 62	0.018 17	-4.459 8	0.000 0
	参加过	3.717 0	0.603 10	0.028 72		
创业特质	没参加	3.369 4	0.609 12	0.018 01	-4.854 5	0.000 0
	参加过	3.534 7	0.603 10	0.028 72		
创业自我概念	没参加	3.411 2	0.615 25	0.018 19	-3.841 2	0.000 1
	参加过	3.542 9	0.601 82	0.028 66		
创新创业	没参加	3.334 3	0.531 17	0.015 70	-5.760 8	0.000 0
	参加过	3.505 3	0.525 48	0.025 02		

6. 年级差异对大学生创业能力的影响

不同年级的大学生接触的实践实训课程不一样, 因此, 其创业能力认知水平也会存在差异, 单因素方差分析的结果如表 13 所示。可见, 不同年级的大学生只在创业知识维度存在差异, 其他维度和整体水平均无显著差异, 年级越高, 其创业知识越丰富。

表 13 不同年级的大学生的创新创业认知差异

能力维度	年级	平均值	标准差	<i>F</i>	<i>P</i>
创业知识	一年级	3.125 4	0.586 56	7.399 81	0.000 06
	二年级	3.176 9	0.611 31		
	三年级	3.203 2	0.586 64		
	四年级	3.332 1	0.690 74		
创业技能	一年级	3.227 0	0.640 89	0.740 22	0.528 06
	二年级	3.268 3	0.677 21		
	三年级	3.239 5	0.608 96		
	四年级	3.291 7	0.733 74		
创业动机	一年级	3.640 8	0.606 94	2.249 66	0.080 78
	二年级	3.619 9	0.627 61		
	三年级	3.592 4	0.596 00		
	四年级	3.528 5	0.633 10		
创业特质	一年级	3.408 0	0.592 38	0.903 17	0.438 86
	二年级	3.437 6	0.615 59		
	三年级	3.375 2	0.602 04		
	四年级	3.447 7	0.658 97		
创业自我概念	一年级	3.441 5	0.596 08	0.551 01	0.647 51
	二年级	3.448 4	0.627 34		
	三年级	3.424 8	0.588 95		
	四年级	3.487 4	0.664 00		
创业创新	一年级	3.368 6	0.515 35	0.648 02	0.584 22
	二年级	3.390 2	0.551 44		
	三年级	3.367 0	0.490 98		
	四年级	3.417 5	0.600 56		

四、研究结论与教学改进

(一) 研究结论

地方高校开展创新创业教育, 提升大学生的创业能力, 培养创新创业型人才, 是适应国家创新驱动发展战略的需要。创新创业型人才不局限于创办企业、开公司, 而是指“勇于挑战困难, 主动调适自我, 敢于把创新思维付诸行动的人才, 即‘敢闯会创’型人才”^[14]。本研究从能力素质模型角度构建了大学生创业能力自我评估测量量表, 对来自中西部地方高校的近两千名大学生进行问卷调查, 通过数据统计与分析, 得出以下结论。

其一, 地方高校大学生的创业能力自我认知评价整体处于中等偏上水平, 且隐性知识(创业动机、创业特质、创业自我概念)得分高于显性知识(创业知识、创业技能)得分。具体而言, 创业能力的 5 个

维度分值由高到低依次为“创业动机>创业自我概念>创业特质>创业技能>创业知识”；而25个描述性指标的得分排序由高到低依次为“成就需要>获得更多财富>独特兴趣爱好>自我实现>通识性知识>主动性>学习与反思意识>社会认知>坚韧与自信>目标意识>自我认知>乐于挑战>勤奋与自制>时间意识>责任感>概念能力>领导能力>前瞻性和警觉性>专业性知识>资源能力>战略能力>机会能力>方法性知识>新技术知识>顾客知识”。可以看出，地方高校的大学生有较为强烈的创新创业意识，并在成就需要和荣誉感等层面表现出良好的积极性人格特质，对自我认知和未来发展目标也较为清晰，但在创业知识和创业技能方面存在不足。究其原因，一是地方高校依然偏重专业教育，创业教育没有与专业教育有效融合；二是地方高校的创业教育依然偏向知识性教学，在研究方法、新科技知识、课外阅读、课外实践等方面的探究型教学明显不足，进而导致学生知识应用能力的欠缺。

其二，大学生创业能力的形成受性别、年级、专业、父母期望等因素影响较小，而受生源地、亲属有无从商经历、是否参加过创新创业竞赛等因素的影响较大。具体而言，来自大城市且亲属有从商经历的大学生更早受创业文化氛围的熏陶，其创业能力认知水平高于农村大学生。同时，参与过“挑战杯”创新创业大赛的学生无论是创业知识还是创业技能的得分均高于没有这种经历的学生。由此表明，校内外创新创业文化氛围和创新创业实践对大学生创业能力的形成具有显著的影响。

(二) 教学改进建议

第一，构建专创融合的应用型人才培养模式，优化课内外一体化实践实训平台，多措并举培养学生的创新创业能力。创业教育是一种跨学科的能力教育和素养教育。它不仅需要专门设置创新创业类课程，更需要在全类专业课程中融入创新创业教学理念，强化知识的应用与实践。在专业课程中增加新兴科技、新兴产业及其发展动态等知识，在教学过程中强化实践实训，广泛开展社会实践、行业调查，着力培养学生应用所学知识的能力。只有这样，才能在潜移默化中增强大学生的创业知识和技能。

第二，推进教学方法改革，倡导项目式、探究型教学，凸显知识的应用与实践。在创业教育教学过程中，需要学生积极关注社会的变化，带着问题进行自主性学习。这要求教师在创业教育过程中改变传统的教学方式，采取以项目为驱动的探究型、合作型教学策略。在教学过程中，教师应充分发挥“引导、服务和评价”职能，促进学生的专业知识学习与社会需求相对接，使学生围绕特定的问题进行自主性探究学习。

第三，营造创新创业文化氛围，引导学生参与创新创业竞赛，在赛练结合中提升其创业知识和创业技能。“高校创业教育不仅仅是指向实践的教育，更是一种全面素质的教育，需要文化素养教育的支撑，需要社会的整体支持和不同教育阶段的有效衔接，需要文化、社会价值观、经济政策、个体行为之间复杂的交互作用。”^[15]地方高校应通过学分制度和激励机制，激发师生参与各类创新创业竞赛的主动性，达到以赛促教、以赛促学的目的，从而营造良好的创新创业文化氛围。

参考文献：

- [1] 鲍长生. 大学生能力的社会需求与培养路径研究[J]. 现代管理科学, 2013(3): 89-91.
- [2] MAN T W Y, LAU T, CHAN K F. The competitiveness of small and medium enterprises: A conceptualization with focus on entrepreneurial competencies[J]. Journal of Business Venturing, 2002, 17(2): 123-142.
- [3] 唐靖, 姜彦福. 创业能力概念的理论构建及实证检验[J]. 科学学与科学技术管理, 2008, 29(8): 52-57.
- [4] 王辉, 张辉华. 大学生创业能力的内涵与结构——案例与实证研究[J]. 国家教育行政学院学报, 2012(2): 81-86.
- [5] 杨道建, 赵喜仓, 陈文娟, 等. 大学生创业能力结构的理论分析与实证检验[J]. 科技进步与对策, 2014, 31(20): 151-155.

- [6] 金昕. 当代大学生创业能力结构及其现状的实证研究[J]. 东北师大学报(哲学社会科学版), 2016(3): 204-209.
- [7] 徐才千, 陈权. 大学生创业能力的测量与实证研究[J]. 教育与职业, 2013(33): 93-95.
- [8] 唐靖, 姜彦福. 创业能力的概念发展及实证检验[J]. 经济管理, 2008(9): 51-55.
- [9] 廖颖川, 吕庆华. 基于能力素质模型的企业创意人才开发[J]. 科技管理研究, 2013, 33(12): 139-144.
- [10] 李琳璐. 研究型大学大学生创业能力实证测评[J]. 当代教育科学, 2019(8): 84-90.
- [11] 王洪才. 论创新创业人才的人格特质、核心素质与关键能力[J]. 江苏高教, 2020(12): 44-50.
- [12] 段肖阳. 论创新创业能力模型与评价指标体系构建[J]. 教育发展研究, 2022, 42(1): 60-67.
- [13] 张小力, 杨云峰, 晏永. 基于 AHP/QFD/TRIZ 理论的大学生创新创业能力评价指标体系研究[J]. 机械设计与制造工程, 2023, 52(5): 127-134.
- [14] 王洪才. 创新创业教育: 高等教育普及化的核心命题[J]. 四川师范大学学报(社会科学版), 2023, 50(5): 117-123.
- [15] 丁钢. 高校创业教育的文化诉求与构建[J]. 高校教育管理, 2015, 9(4): 6-10, 23.

Research on self-evaluation and teaching improvement of entrepreneurial competency for local university students

CHEN Xu'ao, ZHENG Mingzhe, CAI Yunchao

(School of Economics and Management, Ankang University, Ankang 725000, China)

Abstract: Through literature review, and combined with semi-structured interviews and expert consultations, this article constructs a self-assessment measurement scale for university students' entrepreneurial abilities from the perspective of "ability and quality model". It selects local universities in the central and western regions for empirical data collection and verifies the reliability and validity of the measurement scale. The research finds out that the self-perceived evaluation scores of entrepreneurial competencies among local university students are generally at a slightly above average level, and implicit knowledge scores are higher than explicit knowledge (key skills) scores. The formation of entrepreneurial competency among university students is less influenced by factors such as gender, grade, major, and parental expectations, but more influenced by factors such as hometown, whether relatives have business experience, and whether they have participation in innovation and entrepreneurship competitions. Based on these findings, suggestions for improving teaching strategies for entrepreneurial education in local universities are proposed.

Key words: entrepreneurial education; local universities; university students; entrepreneurial competence

[编辑: 苏慧]