

体验式教学在创业课程中的教学效果研究

钟卫东, 刘江乐, 颜盼

(温州大学创新创业学院, 浙江温州, 325000)

[摘要] 体验式教学模式在很多课程领域中都显露出明显的优势, 在高校创业课程中也有较多的运用。但是, 体验式教学模式在创业课程教学中是否具有优势还缺乏实证证据。选择相近专业的两个班级共 85 名大学生进行了准实验研究: 实验组采用基于“火种节”游戏的体验式教学模式进行授课, 对照组则由同一名教师采用传统讲授式教学模式授课。对实验数据的统计结果显示, 实验组在学习满意度和创业自我效能感上比对照组表现更佳, 但在创业意愿和创业机会识别能力上, 实验组与对照组并没有呈现显著区别。

[关键词] 体验式教学; 讲授式教学; 准实验方法; 创业课程; 教学效果

[中图分类号] G647.38 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2024)06-0103-10

一、引言

创新创业教育是服务我国创新型国家建设的重大战略举措, 在提升高等教育质量、促进学生全面发展、推动毕业生创业就业及服务经济社会发展中发挥了重要作用。

创业课程是高校创新创业教育工作的重要载体, 对大学生的创业教育具有至关重要的作用。创新创业教育效果要得到提高, 必须对课程进行持续的系统化改进^[1]。

创业教育作为一种知行合一的教育, 不仅需要向学生传授理论知识, 同时也需要学生的亲身感受。与传统的讲授式教学相比, 体验式教学模式有诸多优势。近年来, 有学者主张将体验式教学模式应用于创业教育的过程中, 以此来提升创业教育的学习效果^[2]。实践中也有越来越多的创业教育工作者将体验式教学模式运用于创业课程的教学。

与传统讲授式教学模式相比, 体验式教学模式是否可以提升创业课程的授课效果? 体验式教学相较于传统教学模式在教学效果中的差异何在? 目前, 对这两个问题尚缺乏基于实证的答案。现有关注到创业课程运用体验式教学模式教学效果的文献较少, 且多属仅提出观点的文章。

为此, 本研究以某高校为本科生开设的公共课“大学生创业基础”作为创业课程范例, 于 2023 年 9 月—2023 年 11 月期间选择了两个年级相同、专业相近的教学班级, 请同一名教师采用两种不同的教学模式开展准实验研究, 以探究两种教学模式对教学效果带来的不同影响。

二、文献综述与研究假设

教学的效果评价是高校创新创业课程教学改革的基础依据。目前, 教学效果的评价主要围绕学生的学习过程和学习结果两个层面展开。学习过程评价涵盖了学生的学习投入、心理体验、沉浸感以及满意度等多个维度, 其中满意度尤为关键, 它直接反映了学生对教学效果的直观感受, 而学习结果评价则聚焦于学生通过教学活动在知识、情感以及能力等方面所取得的具体提升。在创业教育研究领域,

[收稿日期] 2024-09-12; **[修回日期]** 2024-11-28

[作者简介] 钟卫东, 男, 江西瑞金人, 博士, 温州大学创新创业学院副教授, 主要研究方向: 创业管理与创业教育, 联系邮箱: zwd_cumt@163.com; 刘江乐, 女, 山西太原人, 温州大学创新创业学院硕士研究生, 主要研究方向: 创业教育; 颜盼, 女, 湖南衡阳人, 温州大学创新创业学院硕士研究生, 主要研究方向: 创业教育

众多学者从不同角度对学习效果进行了深入研究。徐小洲、傅梅烂以创业基础课程为例,从创业态度、创业主观规范、知觉行为控制、创业意向和创业行为五个角度分析了在线创业课程的学习效果^[3]。李明章、代吉林从创业意向和创业胜任力两个角度来评价大学生创业教育的效果^[4]。孙俊华等基于CIEES,从创业意向、创业自我效能感、通用能力和创业心智技能四个维度来测量创新创业教育效果^[5]。通过文献研究可以发现,目前学者多将创业意向作为创业课程教学效果的衡量指标。但是,从人才培养的角度看,仅仅依靠创业意向来判断创业教学成效是不够的,创业教学效果需要更丰富的评价测量指标。

创业自我效能感反映了学生对自身创业能力的评估和信心,是衡量课程在培养学生自信心和创业能力方面的效果的关键指标,而创业机会识别能力则是创业者成功开展创业活动的基石,对于大学生创业者而言,这一能力的强弱直接决定了其创业成功的可能性。因此,除了学习满意度和创业意向外,创业机会识别能力和创业自我效能感同样应被视为衡量创业课程教学效果的重要指标。

综上所述,本文将学习满意度、创业意向、创业机会识别能力和创业自我效能感作为衡量创业课程教学效果的评价指标。这一指标体系不仅全面考虑了学生在学习过程中的主观感受和体验,也涵盖了他们在学习结果上取得的具体提升,从而能够更加准确地反映创业课程教学的实际效果。

(一) 体验式创业教学与课程满意度的关系

体验式教学是指以学生为主体,以活动为客体,通过实践体验让学生感受课堂传授的理论知识并将其运用到实践过程中的教学形式^[6]。体验式创业教学理论认为,创业教育应模拟真实创业场景,教师应通过创造一个真实的环境,让学生运用相关理论和原理并体验创业过程。体验式教学包含:游戏教学、案例讨论、创业模拟等教学形式^[7]。

在创业课程中采用体验式教学方式,让学生通过模拟创业、角色扮演等方式来学习创业知识,能够让学生更直观地理解创业过程,相比传统的理论教学模式更有趣、更有吸引力,同时,也能使学生在学习过程中有更多的自主性,进而提高对创业课程的满意度。张会峰通过实证研究发现高校沙盘模拟实验可以有效提升课程满意度^[8]。宋玉芹通过在导游专业学生中实施情境体验式教学来分析体验式教学对学生课程满意度的影响^[9]。吕英等基于学生感知视角的研究,发现游戏教学的嵌入可以提升学生学习创业基础课程的满意度^[10]。因此,提出以下研究假设:

H1: 大学生创业课程采用体验式教学模式在提高课程满意度上要优于传统教学模式。

(二) 体验式创业教学与创业意向的关系

创业意向是指个体对创业的态度和行为倾向。任何行为的产生必须先形成意愿。同样,个体在决定成为创业者之前必须有强烈的创业意向。

体验式教学能让学生获得更真实的创业感受。在模拟创业、案例分析等体验活动中,学生能更深入地了解创业的过程和细节,减少对创业的模糊认知和恐惧心理,从而提高其创业意向。高雪升、马莉萍基于自我决定理论分析了在创业教学中运用体验式教学模式进行教学的效果,发现体验式教学既可以直接强化创业者的内部创业动机水平,又可以促进其外部创业动机调节范式发生内化,最终对其创业行为、创业过程和创业结果产生积极影响^[11]。Pérez 等学者以线上的商业模拟活动为例,探讨了体验式的游戏教学和学生创业意愿之间的关系,研究发现大学生的创业意向因参与线上的商业模拟游戏而发生变化^[12]。王博等以创业管理课程为例,通过实验研究探究了参与式的实验教学法对学生创业意愿的影响^[13]。基于上述分析,提出以下研究假设:

H2: 大学生创业课程采用体验式教学模式在提升创业意向上要优于传统教学模式。

(三) 体验式创业教学与创业自我效能感的关系

自我效能感最早是由美国心理学家班杜拉提出,是指个体对自己是否能够完成某一任务的感知。许多学者认为,自我效能感离不开特定的任务情境。创业自我效能感是一般自我效能感在创业领域的延伸,创业自我效能感是指个体对自我创业能力的自我感知、自我评估和自我信念^[14]。大学生的创业自我效能感会直接影响其创业意愿、创业动机和创业行为,因此,研究创业教育教学对创业自我效能感的影响具有重要价值。

当学生在体验式教学活动中成功完成一项创业任务时,他们会相信自己具备创业的能力,同时也能够获得决策和解决问题的经验。而且,体验式教学模式通常会设置小组合作的环节,学生可以观察到同伴的行为和成果,这种替代性经验也有助于提升自我效能感。周坤、王进研究了涉农专业创业课程畅爽体验对大学生创业意愿和创业自我效能感的影响,研究发现这种体验式的教学模式对学生的创业自我效能感和创业意愿具有显著的正向作用^[15]。陈晓燕提出要在创业课程中运用体验式创业教学模式来提升学生的创业自我效能感^[16]。由此,提出以下研究假设:

H3: 大学生创业课程采用体验式教学模式在提升创业自我效能感上要优于传统教学模式。

(四) 体验式创业教学与创业机会识别能力的关系

创业机会识别能力是指个体对创业机会进行准确识别,并能够洞察市场需求和识别商业机会的能力。创业机会识别能力是大学生创新创业能力的重要表现,也是判断创业教学效果的重要指标之一。

通过体验式教学的模拟创业活动,能够使学生体验与真实场景类似的环境,并学习真实创业者的思考方式,以创业者的角度了解消费者的痛点和期望,进而识别出针对这些痛点和期望的创业机会。葛毕波、毕继东将体验式教学应用于创业仿真实验中,来探究教学模式对学生创新创业能力的影响,研究发现,体验式教学可以有效提升学生的创新创业能力,尤其是创业机会识别能力^[17]。刘建伟等研究发现实践导向的创业教育相较于理论导向的创业教育,更能提高学生的创业自我效能感和创业机会识别能力^[18]。由此,提出以下研究假设:

H4: 大学生创业课程采用体验式教学模式在提升创业机会识别能力上要优于传统教学模式

三、研究设计与数据来源

(一) 实验工具

本文采用准实验法开展研究。选择由校园 VC 联合太库孵化器开发的“火种节”模拟创业游戏作为实验工具。“火种节”提供了一个流程,能够让学生组队体验一次“从 0 到 1”的创业挑战。

该模拟游戏的主要流程分为游戏介绍、创意提出、组建团队、理解目标、定义目标、发散想法、决定想法、制作原型、验证原型、路演展示、复盘等步骤。其中,创意提出阶段要求每一位参加者在极短时间内提出一个“疯狂而愚蠢”的创业想法,并要求上台展示自己的创意,之后由所有参与者投票选出认可度最高的创意,创意提出者成为项目小组组长;团队组建阶段则采用模拟招聘的方式进行双向选择:成员按自己的兴趣和对创意的认可度申请加入项目小组,组长负责面试考核,而后进行团队的角色分工;团队组建完成后,以小组为单位完成从明确目标定位、确定解决方案、创业项目路演到总结复盘等各项任务。

该游戏符合研究计划,能够有效满足创业课程中开展体验式教学的条件。

(二) 样本与数据

实验的主要目的是探讨体验式教学模式和传统教学模式对创业学习效果的影响。将学生分为两组:采用体验式教学模式进行授课的为实验组,采用传统教学模式进行授课的为对照组。在创业课程开课前和结束后,分别对学生进行前测和后测。

被试均为大一年级学生。为了尽量消除其他因素对实验结果的干扰,实验组和对照组均从同一个学院中选择,最终选择了同一位授课教师主讲的两个班级——翻译专业班和日语专业班。班级人数(N)

分别为 45 人和 40 人。从表 1 所示的数据可以看出，两组学生在人口学变量上并无显著差异。

表 1 学生基本信息统计表

样本特征		实验组		控制组	
		人数/人	比例/%	人数/人	比例/%
性别	男	9	20.00	11	27.5
	女	36	80.00	29	72.5
年龄/岁	17	3	6.66	1	2.5
	18	12	26.67	17	42.5
	≥18	30	66.67	22	55.0
户籍	农村	14	31.11	14	35.0
	城市	31	68.89	26	65.0
合计		45		40	

(三) 变量选择与测量

1. 变量选择

根据研究目的，本研究将自变量定义为不同的创业教学模式，将因变量设定为学生创业学习效果。因变量包括创业自我效能感、创业意愿、创业机会识别能力和创业课程满意度。

2. 量表的选用

创业自我效能感参考陆根书等^[19]与 Liñán 和 Chen^[20]的量表，共 5 个题项，考查学生的创业自我效能感。

创业意愿参考了 Chen 等^[21]及陆根书等的创业意愿量表，共 5 个题项考查学生的创业意向。

创业机会识别能力参考孙俊华等的量表，使用创业心智下的创业机会识别的 4 个题项，来考查学生的创业机会识别能力。

创业课程满意度参考王改花的硕士论文中使用的课程满意度量表^[22]，来考查不同教学模式下学生学习的效果。

以上量表采取李克特五点计分法。评价等级分别为非常符合、比较符合、一般符合、不太符合和不符合。从非常符合到不符合，从高到低分别计 5、4、3、2、1 分。

3. 统计处理

采用 SPSS26.0 对数据进行统计处理，对数据的均值、标准差和显著性等进行比较与分析。

(四) 信度与效度检验

1. 信度检验

信度是测量问卷一致性和稳定性的程度。用 SPSS26.0 计算各量表内部一致性系数(克隆巴赫 α 系

表 2 问卷量表设计

测量变量	题项
创业自我效能感	1. 我拥有的知识能力和素质有助于我创业
	2. 如果尝试创业的话，我成功的机会会很大
	3. 过去的经验有助于我成功创业
	4. 我相信自己比较容易创业
	5. 我相信自己能够选择有发展潜力的行业创业
创业意愿	1. 我对创业很感兴趣
	2. 我经常會思考自己是否要创业
	3. 我为创业做好了准备
	4. 我会尽自己最大努力去创业
	5. 我毕业后就会创业
创业机会识别能力	1. 我会对潜在的机会直觉
	2. 我能区分是否是有利可图的机会
	3. 我有辨别高价值机会和低价值机会的能力
	4. 当面对多个机会时，我能够选择好的
课程满意度	1. 对创业课程质量总体满意
	2. 会向他人分享“大学生创业基础”课程体验
	3. 若有机会会再次参加与创业相关的学习

数), 结果显示: 创业自我效能感量表的 α 系数为 0.850, 创业意愿量表的 α 系数为 0.868, 创业机会识别力量表的 α 系数为 0.954, 课程满意度量表的 α 系数为 0.954。可知, 各量表的信度系数在 0.850 到 0.954 之间, 说明所使用的各分量表具有较好内部一致性, 问卷的编制合理。

2. 效度检验

效度是测量问卷的有效性程度。

首先, 评估内容效度。问卷中采用的题项多采用参考文献的量表, 原量表的题项经过了专家评定, 故内容效度符合要求。

然后, 采用 SPSS26.0 软件进行验证性因子分析(CFA)。表 3 所列的 KMO 检验和 Bartlett 检验数值显示, 数据适合进行因子分析。表 4 给出了验证性因子分析的各项指标: 拟合参数卡方自由度比(CMIN/df)、近似误差均方根(RMSEA)、增值拟合指数(IFT)、Tucker-Lewis 指数(TLI)和拟合优度指数(GFI)均达到拟合标准, 意味着设定的模型与样本数据拟合程度良好。

之后, 通过建立的 CFA 模型计算出各个测量题项在对应维度上的标准化因子载荷, 进一步检验量表各维度的收敛效度(AVE)和组合信度(CR)。本研究使用的量表 AVE 值都大于 0.5, CR 值均大于 0.7, 说明各个维度均具有良好的收敛效度和组合信度, 具体数值见表 5。

表 3 量表的 KMO 检验和 Bartlett 检验

KMO 取样适切性量数		0.942
Bartlett 的 球形度检验	近似卡方	4 811.488
	自由度	190.000
	显著性	0.000***

注: *表示 $P<0.05$, **表示 $P<0.01$, ***表示 $P<0.001$ 。

表 4 验证性因子分析模型拟合参数

指标	参考标准	实测结果	
CMIN/df	1~3 为优秀	3.162	良好
	3~5 为良好		
RMSEA	<0.05 为优秀	0.075	良好
	<0.08 为良好		
IFT	>0.9 为优秀	0.929	优秀
	>0.8 为良好		
TLI	>0.9 为优秀	0.915	优秀
	>0.8 为良好		
GFI	>0.9 为优秀	0.928	优秀
	>0.8 为良好		

表 5 收敛效度和组合信度检验

题项	路径关系	变量	因子载荷	AVE	CR
A5	<---	创业自我效能感	0.910	0.749	0.937
A4	<---	创业自我效能感	0.925		
A3	<---	创业自我效能感	0.805		
A2	<---	创业自我效能感	0.893		
A1	<---	创业自我效能感	0.787		
B1	<---	创业意愿	0.943	0.805	0.954
B2	<---	创业意愿	0.945		
B3	<---	创业意愿	0.857		
B4	<---	创业意愿	0.853		
B5	<---	创业意愿	0.883		
D1	<---	创业机会识别能力	0.864	0.872	0.964
D2	<---	创业机会识别能力	0.944		
D3	<---	创业机会识别能力	0.975		
D4	<---	创业机会识别能力	0.948		
E1	<---	满意度	0.830	0.763	0.906
E2	<---	满意度	0.871		
E3	<---	满意度	0.917		

最后,对数据进行区别效度检验。将各维度彼此之间的标准化相关系数与对应维度的 *AVE* 值平方根进行对比,结果显示前者小于后者,说明各维度之间均具有良好区别效度。区别效度检验结果的详细数据见表 6。

表 6 区别效度检验结果

变量	创业自我效能感	创业意愿	创业机会识别能力	满意度
创业自我效能感	0.749	0.922	0.777	0.532
创业意愿	0.922	0.805	0.736	0.492
创业机会识别能力	0.777	0.736	0.872	0.455
满意度	0.532	0.492	0.455	0.763
<i>AVE</i> 值平方根	0.965	0.960	0.934	0.873

四、结果与分析

(一) 实验组和对照组前测结果

前测是指在实验正式开始之前对实验组和对照组的学生进行的先行测试。考虑到课程满意度在课程开始前测量并不合适,因而前测主要了解两个小组学生在创业意愿、创业机会识别能力和创业自我效能感三个方面的表现水平。发放问卷 85 份。回收问卷 85 份,其中实验组样本数(*N*)为 45 份,对照组样本数(*N*)为 40 份,问卷回收率 100%。本研究通过计算样本的均值(*M*)和标准差(*SD*),并采用独立样本 *T* 检验获得 *T* 统计量,以评估两组数据之间是否存在显著差异,结果如表 7 所示。两个班级总计 85 名的学生,他们在三个项目上的得分均值大小不一,但 *T* 检验的 *P* 值均大于 0.05。说明两个班级学生实验前创业自我效能感、创业意愿、创业机会识别能力方面的差异不显著。

表 7 实验组和对照组前测结果对比

项目	班级	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>T</i>	<i>P</i>
创业意愿	实验组(翻译专业)	45	2.89	0.87	1.667	0.121
	对照组(日语专业)	40	2.59	0.77		
创业机会识别能力	实验组(翻译专业)	45	3.37	0.79	1.509	0.164
	对照组(日语专业)	40	3.14	0.92		
创业自我效能感	实验组(翻译专业)	45	2.78	0.88	1.496	0.182
	对照组(日语专业)	40	2.56	0.78		

注: *表示 $P<0.05$, **表示 $P<0.01$, ***表示 $P<0.001$ 。

(二) 实验组和对照组后测结果

为了检验体验式教学实验对教学效果的影响,将实验后得到的数据进行独立样本 *T* 检验。结果显示:两组学生在创业意愿上并无明显差异;尽管实验组创业机会识别能力的得分高于对照组,但其 *T* 值为 1.804,对应的 $P=0.072>0.05$,说明差别不够显著;两组学生的创业自我效能感和课程满意度的得分出现明显差异,实验组明显高于对照组,且统计显著。具体见表 8。

(三) 实验组前后测结果对比

为了进一步验证体验式教学模式的教学效果,还需要单独对实验组的前测与后测结果进行比较。采用 SPSS26.0 软件进行配对样本 *T* 检验,结果发现:实验组(翻译专业)学生在教学实验前后的创业意愿与创业机会识别能力得分无显著差异,而创业自我效能感的得分差异明显($P<0.001$),详细结果见表 9。

表 8 实验组和对照组后测结果对比

项目	班级	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>T</i>	<i>P</i>
创业意愿	实验组(翻译专业)	45	2.67	0.37	0.191	0.849
	对照组(日语专业)	40	2.65	0.43		
创业机会识别能力	实验组(翻译专业)	45	3.48	0.84	1.804	0.072
	对照组(日语专业)	40	3.16	1.10		
创业自我效能感	实验组(翻译专业)	45	3.60	0.35	4.660	0.000***
	对照组(日语专业)	40	2.98	0.83		
课程满意度	实验组(翻译专业)	45	3.79	0.69	2.703	0.013**
	对照组(日语专业)	40	3.36	0.99		

注: *表示 $P<0.05$, **表示 $P<0.01$, ***表示 $P<0.001$ 。

表 9 实验组前后测结果配对样本 *T* 检验

项目	翻译班	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>T</i>	<i>P</i>
创业意愿	实验前	45	2.89	0.87	-1.577	0.101
	实验后	45	2.67	0.37		
创业机会识别能力	实验前	45	3.37	0.79	0.707	0.306
	实验后	45	3.48	0.61		
创业自我效能感	实验前	45	2.78	0.88	6.927	0.000***
	实验后	45	3.60	0.60		

注: *表示 $P<0.05$, **表示 $P<0.01$, ***表示 $P<0.001$ 。

(四) 对照组前后测结果对比

同样地, 将对照组(日语专业)的前测与后测数据也进行了配对样本 *T* 检验, 结果与实验组类似: 对照组创业意愿和创业机会识别能力的前后得分无明显差异, 但创业自我效能感后测得分高于前测得分($P=0.012$), 见表 10。

表 10 对照组前后测结果配对样本 *T* 检验

项目	日语班	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>T</i>	<i>P</i>
创业意愿	实验前	40	2.59	0.78	0.507	0.484
	实验后	40	2.65	0.44		
创业机会识别能力	实验前	40	3.14	0.92	0.480	0.634
	实验后	40	3.16	0.73		
创业自我效能感	实验前	40	2.56	0.78	2.707	0.012*
	实验后	40	2.98	0.63		

注: *表示 $P<0.05$, **表示 $P<0.01$, ***表示 $P<0.001$ 。

(五) 实验组和对照组前后测变化幅度的对比

由于实验组和对照组前后测的各指标值变动方向基本相同, 本研究还对两组学生前后测的各指标值变化幅度(后测数据减去前测数据)进行了独立样本 *T* 检验。结果表明: 两组学生的创业自我效能感得分均有所上升, 但采用体验式教学模式的实验组上升幅度更大, 且统计差异显著($P=0.016<0.05$)。这说明体验式教学模式在提升学生创业自我效能感方面, 比传统的讲授式教学模式效果更好; 创业意愿和创业机会识别能力的得分变化幅度没有显著差异, 详见表 11。

表 11 实验组和对照组变化幅度对比

项目	班级	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>T</i>	<i>P</i>
创业意愿	实验组(翻译专业)	45	0.22	0.94	-1.722	0.097
	对照组(日语专业)	40	-0.06	0.72		
创业机会识别能力	实验组(翻译专业)	45	0.11	0.96	0.606	0.356
	对照组(日语专业)	40	0.02	0.98		
创业自我效能感	实验组(翻译专业)	45	0.82	0.92	2.659	0.016*
	对照组(日语专业)	40	0.42	1.31		

注：*表示 $P<0.05$ ，**表示 $P<0.01$ ，***表示 $P<0.001$ 。

(六) 假设检验结果

通过准实验方法对本文第二部分提出的理论假设进行检验，假设 H1 和 H3 得到支持。检验结果汇总如表 6 所示。值得注意的是，课程满意度指标在教学实验前不能得到前测数据，支持假设 H1 的结论是在只对教学实验后两种不同教学模式产生的结果数据进行比较得出的。

表 12 假设检验结果汇总

假设	假设具体内容	检验结果
H1	大学生创业课程采用体验式教学模式在提高课程满意度上要优于传统教学模式	支持
H2	大学生创业课程采用体验式教学模式在提升创业意愿上要优于传统教学模式	不支持
H3	大学生创业课程采用体验式教学模式在提升创业自我效能感上要优于传统教学模式	支持
H4	大学生创业课程采用体验式教学模式在提升创业机会识别能力方面上要优于传统教学模式	不支持

五、结论与启示

(一) 结论

根据体验式教学模式应用于创业课程的准实验研究，可以得出以下主要结论。

(1) 在创业课程的教学 中，体验式教学模式相较于传统的讲授式教学模式更能提升学生的创业自我效能感。实验组采用“火种节”提供的流程，让学生以团队作战的方式体验了创业过程的主要环节。实验结果表明，这种沉浸式的体验确实有助于加深学生对创业的认知，提升其创业自我效能感。其中的机理可能是：体验式教学模式有助于提升学生的学习兴趣和专注度，而学生的专注度和学习投入程度越高，越能促进课程目标实现，进而使学生获得更多的成功经验，从而其自我效能感也就越高。杨钊、王琼等研究了大学生对创业课程的投入对大学生创业自我效能感的影响，结果显示，学生对创业课程的投入会对学生的创业自我效能感带来显著的正向影响^[23]。

(2) 体验式教学模式可以提升大学生学习创业课程的满意度。学习满意度是学生对学习的“期望水平”和“实际感知效果”之间的差值比较。如果实际感知效果低于期望水平，学生将感到不满意；如果实际感知效果与期望水平相匹配，学生就会感到满意。传统式教学模式是以教师、课堂和教材为中心，以单向灌输为主，学生处于被动接受地位。根据认知学习理论的观点，在传统教学环境中，学生的学习遵循“刺激—反应”模式，主要受到外部刺激的制约，缺乏内部驱动力。在这种情况下，学生往往很少主动参与教学活动，学习热情不高甚至厌学。实验组则是在课堂教学过程中引入或创造与教学内容相吻合的场景或氛围，使教学内容得以还原或再现，从而让学生在亲历和实践中理解、建构知识并发展能力。这种“以学生为主”的体验式教学模式，强调以学生、活动和经验为中心，激发了学生的学习兴趣，提高了学生的满意度。

(3) 创业课程中使用体验式教学模式与采用传统式教学模式授课的效果，在创业机会识别能力和创业意愿两个指标上的区别并不明显。创业机会发现观认为机会先于创业意向而客观存在于创业环境

中,即不管个体是否具有创业意向,创业机会都一直存在。机会隐藏在创业情境中,并不能够直接利用,需要创业者发挥主观能动性并通过与社会结构和环境的互动才能捕捉到^[24]。创业机会的识别受多种因素的影响,包括学生的经历、学生的社会网络以及所学专业知识,同样,学生的创业意愿会受到学校和社会政策、外界经济环境等多方面因素的影响。因此,单纯依靠某门课程的教学方式的改变并不能影响学生对创业行为的思想倾向和创业态度;若想提升学生的创业意愿和机会识别能力,还需多主体协调,构建起良好的创业教育生态系统。

(二) 启示

根据以上结论,可以得到以下两方面的启发。

一方面,需要在创业课程中大力推广体验式教学模式。体验式教学模式既能提升学生的学习满意度,又能促进学生创业自我效能感的提升,可以说是能够兼顾课程教学、人才培养和服务社会三个重要目标达成的有效方式。由于“没有自我效能感便没有创业行为”^[25],所以创业自我效能感水平是一个预测个体是否选择创业的良好指标。提升了学生的创业自我效能感,意味着将来可能涌现更多的创业者,进而促进整个社会的创业活跃度的提升。从这个意义上看,鼓励教师在创业课程中多采用体验式教学模式开展教学活动,具有长远的价值。

另一方面,高校创业教育需要融合专业知识和真实场景进行创业课程设计。本文的准实验研究结论表明,在创业课程中运用体验式教学模式可以很好地提升学生的学习满意度和创业自我效能感,但对学生创业意愿和创业机会识别能力提升的效果并不显著。因此,创业课程的教学不能仅局限于校园之内,而应该创造机会,带领学生走出教室,去体验真实的创业场景。此外,还应增强创业教育知识和专业知识的融合程度,提升学生的创业机会识别能力和创业意愿。

参考文献:

- [1] LEE S M, CHANG D, LIM S B. Impact of entrepreneurship education: A comparative study of the U.S. and Korea[J]. The International Entrepreneurship and Management Journal, 2005, 1(1): 27-43.
- [2] 方晓明, 张龙. 体验式学习: 斯坦福大学社会创业教育的经验与启示[J]. 中国高教研究, 2023(8): 73-79.
- [3] 徐小洲, 傅梅烂. 在线课程学习效果分析: 以“创业基础”课程为例[J]. 高等工程教育研究, 2022(5): 144-150.
- [4] 李明章, 代吉林. 我国大学创业教育效果评价: 基于创业意向及创业胜任力的实证研究[J]. 国家教育行政学院学报, 2011(5): 79-85.
- [5] 孙俊华, 李慧慧, 金丹. 高职院校的创新创业教育效果研究: 基于 CIEES 数据的实证分析[J]. 教育经济评论, 2023, 8(1): 112-128.
- [6] 岳卓依, 王江川. 体验式教学视角下高校创业管理通识课程教学探索[J]. 创新创业理论研究与实践, 2022, 5(11): 47-49.
- [7] 韩美贵, 刘智元. 创业教育课程中实施体验式教学的探索[J]. 中国职业技术教育, 2007(6): 52-54.
- [8] 张会锋. 高校沙盘模拟实验教学满意度的实证分析[J]. 现代教育技术, 2010, 20(4): 127-131.
- [9] 宋玉芹. 导游专业情境体验式教学模式满意度研究[J]. 佳木斯职业学院学报, 2019(8): 122-123.
- [10] 吕英, 李亚兵, 孙金岭. 游戏教学在高校创新创业基础课程中的效果研究: 基于学生感知视角[J]. 创新与创业教育, 2020, 11(6): 62-69.
- [11] 高雪升, 马莉萍. 大学创业教育中体验式教学模式新探: 以自我决定理论为工具[J]. 河北大学学报(哲学社会科学版), 2022, 47(6): 99-109.
- [12] PEREZ-PEREZ C, GONZALEZ-TORRES T, NAJERA-SANCHEZ J J. Boosting entrepreneurial intention of university students: Is a serious business game the key?[J]. The International Journal of Management Education, 2021, 19(3): 100506.
- [13] 王博, 陈利霞, 王硕, 等. 参与式创业实验教学法探索: 以“创业管理”课程为例[J]. 创新与创业教育, 2020, 11(6): 147-154.
- [14] 曹之然. 创业自我效能感: 已有研究成果与未来研究展望[J]. 科技创业月刊, 2023, 36(11): 190-198.
- [15] 周坤, 王进. 涉农创业课程畅爽体验对学生创业意愿影响研究: 基于自我效能中介效应[J]. 高等农业教育, 2023(3):

47-56.

- [16] 陈晓燕. 基于提升创业自我效能感的高校创新创业课程教学模式研究[J]. 广西广播电视大学学报, 2018, 29(5): 62-66.
- [17] 葛培波, 毕继东. 创新创业混合式仿真实验对能力培养的影响[J]. 中国成人教育, 2023(2): 42-46.
- [18] 刘建伟, 吴剑琳, 古继宝. 创业自我效能与机会识别: 创业教育的调节效应分析[J]. 科技管理研究, 2018, 38(12): 210-216.
- [19] 陆根书, 彭正霞, 康卉. 大学生创业意向及其影响因素研究: 基于西安市九所高校大学生的调查分析[J]. 西安交通大学学报(社会科学), 2013, 33(4): 104-113.
- [20] LINAN F, CHEN Y W. Development and cross-cultural application of a specific instrument to measure entrepreneurial intentions[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2009, 33(3): 593-617.
- [21] CHEN C C, GREENE P G, CRICK A. Does entrepreneurial self-efficacy distinguish entrepreneurs from managers?[J]. Journal of Business Venturing, 1998, 13(4): 295-316.
- [22] 王改花. 大学生学习者特征对线上线下混合式学习效果的影响研究[D]. 西安: 陕西师范大学, 2020.
- [23] 杨钊, 王琼, 井美莹. 大学生创业课程学习投入对创业意向的影响研究[J]. 国家教育行政学院学报, 2021(1): 85-95.
- [24] SHANE S, VENKATARAMAN S. The promise of entrepreneurship as a field of research[J]. The Academy of Management Review, 2000, 25(1): 217-226.
- [25] BOYD N G, VOZIKIS G S. The influence of self-efficacy on the development of entrepreneurial intentions and actions[J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 1994, 18(4): 63-77.

Research on the teaching effect of experiential teaching in entrepreneurship courses

ZHONG Weidong, LIU Jiangle, YAN Pan

(School of Innovation and Entrepreneurship, Wenzhou University, Wenzhou 325000, China)

Abstract: The experiential teaching mode has obvious advantages in many course fields, and it is also widely used in college entrepreneurship courses. However, there is still a lack of empirical evidence on the teaching effect of experiential teaching mode in entrepreneurship courses. A total of 85 college students from two classes with similar majors were subjected to a quasi-experimental study: the experimental group was taught by the experiential teaching mode based on the “Tinder Festival” game, and the control group was taught by the same teacher using the traditional lecture-based teaching mode. The statistical results of the experimental data show that the experimental group performed better than the control group in terms of learning satisfaction and entrepreneurial self-efficacy, but there was no significant difference between the experimental group and the control group in terms of entrepreneurial intention and entrepreneurial opportunity identification.

Key words: experiential teaching, lecture-based teaching, quasi-experimental methods, entrepreneurship courses, teaching effects

[编辑: 陈雪萍]