

# 大学规章制度对社科类教师学术创业行为的 影响机制研究

## ——个体执行意向的中介效应分析

王凯<sup>1</sup>, 赵莹莹<sup>2</sup>, 周慧欣<sup>2</sup>

(1. 宁波大学公共管理系, 浙江宁波, 315211;  
2. 宁波大学教育管理与政策研究中心, 浙江宁波, 315211)

**[摘要]** 为探究大学社科类教师学术创业行为发生机制, 构建了大学规章制度、个体执行意向和学术创业行为之间关系的研究假设及理论模型, 并基于问卷调查数据对其进行了实证检验。分析结果表明, 相关大学规章制度显著正向影响学术创业, 个体执行意向发挥了部分中介作用。根据研究结论, 提出促进我国大学社科类教师学术创业的政策建议: 强化学术创业服务质量保障机制, 提升大学社科类教师获得感和安全感; 优化科研绩效考核制度, 注重学术创业执行意向的引导与强化; 改进职称与导师评定机制, 增强大学社科类教师学术创业的靶向支持效能。

**[关键词]** 学术创业; 社会科学; 执行意向; 大学规章制度

**[中图分类号]** G64      **[文献标识码]** A      **[文章编号]** 1674-893X(2025)01-0032-11

### 一、引言

社会科学担负着认识社会发展规律的重要使命, 在总结中国经验和推进中国式现代化的过程中发挥着不可替代的作用。大学教师学术创业能够显著促进其对新研究领域的知识的探索<sup>[1]</sup>。由于社会科学研究的个体探索特征更加明显, 大学社科类教师的学术创业活动通常发生在个体层面, 以“智囊”的方式为社会提供知识服务, 如承担政府机构和企事业单位的合同研究、咨询顾问和人才培训等, 表现出渗透性、间接性、战略性三个特征<sup>[2]</sup>。

然而, 大学社科类教师学术创业目前仍存在实践困境与理论局限。一方面, 大学社科类教师学术创业比例整体偏低, 学术创业管理制度缺乏科学性<sup>[3]</sup>。大学的部分社科类教师的研究没有深入植根中国大地, 对科研成果的转化和应用并不热衷, 大量丰富的社会科学资源没有发挥出应有的经济与社会效益。这固然与部分研究课题的基础性太强有关, 但社会科学研究成果转化和应用机制尚不健全是制约社科类教师学术创业的重要因素<sup>[4-5]</sup>。因此, 如何从组织制度层面促进教师学术创业是亟待解决的问题。另一方面, 概观已有文献, 尽管学界对学术创业的关注与日俱增, 但现存的两方面不足仍制约着学术创业研究的发展: 其一, 相关学者对大学社科类教师学术创业的针对性研究较少。本研究基于 WOS 和 CNKI 数据库, 以“学术创业”为主题词进行文献检索, 截至 2023 年 12 月 31 日, 共检索到相关文献 2 534 篇, 其中仅有 63 篇对“社会科学”有所涉及。此外, 相关文献多以系统层面的制度环

**[收稿日期]** 2024-08-23; **[修回日期]** 2024-11-02

**[基金项目]** 教育部人文社会科学研究规划基金项目“使命导向下大学技术转移的价值共创模式研究”(23YJAZH140)

**[作者简介]** 王凯, 男, 河南泌阳人, 博士, 宁波大学公共管理系副教授, 主要研究方向: 科教创新管理与政策, 联系邮箱: wangkai1@nbu.edu.cn; 赵莹莹, 女, 河南郸城人, 宁波大学教育管理与政策研究中心硕士研究生, 主要研究方向: 教育管理与政策; 周慧欣, 女, 江西上饶人, 宁波大学教育管理与政策研究中心硕士研究生, 主要研究方向: 教育管理与政策

境以及组织层面的创业型大学和衍生企业为研究对象, 关于个体层面的研究较为匮乏<sup>[2]</sup>。虽然部分学者已发现不同学科教师的学术创业行为存在显著差异, 但研究对象多聚焦于全体教师或理工类教师, 大学社科类教师群体尚未引起足够重视。事实上, 大学社科类教师在社科研究成果转化过程中扮演着举足轻重的角色, 独特的学术创业形式使其学术创业成果在经济发展和社会建设中具有重要的战略导向作用<sup>[6]</sup>。其二, 现有文献大都停留于学术创业意愿和学术创业行为的前因研究<sup>[7]</sup>, 尚未探讨执行意向在大学规章制度与学术创业行为之间的中介作用, 缺乏大学规章制度对学术创业执行意向和行为的影响机理研究。

因此, 本文拟借鉴组织制度理论和执行意向理论, 将影响学术创业行为的组织制度因素和个体意向因素整合到学术创业行为框架中, 对大学社科类教师学术创业行为开展针对性研究, 以揭示执行意向对大学社科类教师学术创业行为的影响, 深化中国制度环境下学术创业问题的探讨, 弥补现有研究中忽视执行意向中介作用的不足。

## 二、文献综述与研究假设

组织制度理论认为“合法性”是影响组织中个体决策和行为的关键因素<sup>[8]</sup>, 大学规章制度是影响教师学术创业最直接的制度因素<sup>[9-10]</sup>, 教师的学术创业行为在一定程度上是为了回应相关规章制度以获得“现实合法性”。相对于一般的创业活动, 学术创业更强调与制度相适应, 否则其所带来的知识创新及成果将难以持续与巩固<sup>[11]</sup>。大学规章制度以一种程序化的形式塑造着学者的价值取向, 组织制度理论深刻揭示了大学规章制度对教师学术创业决策和行为的影响。

执行意向理论为学术创业的认知失调现象提供了适切的分析视角。该理论认为执行意向是规划与决策行为和促使个体行动的关键因素, 只有具备执行意向的个体才能跨越意向与行动之间的鸿沟<sup>[12]</sup>。个体行动前的意向包括目标意向和执行意向两个阶段, 目标意向仅是行为产生的必要条件之一, 执行意向才是行为产生的决定性因素。可见, 执行意向对大学教师学术创业行为具有更强的解释力。

本文基于组织制度理论和执行意向理论, 借鉴样本高校相关产学研合作制度以及 Fini 等<sup>[10]</sup>的研究对大学规章制度的分类, 结合前期整理的访谈资料所挖掘的影响大学社科类教师学术创业的关键制度因素, 从组织支撑性制度、职称与导师评定制度、科研绩效考核制度三个维度, 探讨大学规章制度对学术创业行为和学术创业执行意向的影响。

### (一) 大学规章制度与学术创业行为

组织制度理论认为, 获取、维持“合法性”不仅是组织基本生存和发展的重要条件, 也对组织中个体决策和行为产生关键性作用<sup>[8, 13]</sup>。制度建设是大学治理能力的体现<sup>[14]</sup>。大学作为一种制度性组织, 通过持续的激励机制、监督机制和惩罚机制来实施规章制度, 从而激发并延续教师的循规行为<sup>[15]</sup>。大学社科类教师的学术创业行为在一定程度上是为了遵循大学规章制度以确保自身地位及合法性, 如果大学对其教师的创业活动采取积极的态度并制定相关支持性政策, 教师的创业活动会更加活跃<sup>[16]</sup>。一些学者初步探讨了大学规章制度对学术创业行为的影响, 发现绩效考核制度<sup>[17]</sup>、资金支持力度<sup>[18]</sup>、利益分配机制<sup>[19]</sup>等因素都会对学术创业产生影响。

首先, 在职称与导师评定制度层面, 如果学者的职称晋升与学术创业活动产出挂钩, 能明显激励教师从事学术创业<sup>[20]</sup>。其次, 科研绩效考核制度同样对教师参与产学研合作的意向和学术创业行为有显著影响。完善高校学术成果转化管理政策, 将学术创业纳入内部人员的绩效考核, 构建学术创业成果的认定、收益分配等政策工具, 能有效激发创业活力<sup>[17, 19]</sup>。最后, 涉及学术创业组织支撑性制度的研究指出, 成立创业学术部门、创业中心、孵化器等组织是创业型大学持续性发展的重要支撑<sup>[21]</sup>; 如果创业型大学设立专门的机构, 帮助具有创业意向的学者与企业合作, 能够促使学者向创业者进行转化<sup>[22]</sup>; 建设创业型组织、开展知识创业和创业教育等都有利于完善学术创业相关配套服务<sup>[23]</sup>。由此, 提出以下研究假设:

H1：大学规章制度对大学社科类教师学术创业行为有显著正向影响。

H1a：职称与导师评定制度对高校大学社科类教师学术创业行为有显著正向影响。

H1b：科研绩效考核制度对高校大学社科类教师学术创业行为有显著正向影响。

H1c：组织支撑性制度对高校大学社科类教师学术创业行为有显著正向影响。

## (二) 大学规章制度与学术创业执行意向

现有研究表明，包括大学规章制度在内的正式制度对创业执行意向有直接或者间接的正向影响<sup>[24]</sup>。大学的激励政策能够激发学者的创业意向，如果组织对学者开展学术创业活动的态度是积极的且在制度上给予相应支持，其从事学术创业活动的意向也会显著提高<sup>[25]</sup>。

具体而言，大学规章制度为激励教师学术创业所设定的组织支撑性制度、科研绩效考核制度以及职称与导师评定制度都会影响教师的学术创业意向<sup>[26-27]</sup>。首先，在组织支撑性机构方面，Klofsten 认为创业型大学如果设立专门的机构，帮助具有创业意向的学者与企业建立联系，能够促使学者向创业者进行角色转化<sup>[22]</sup>。其次，科研绩效考核制度也会影响到教师的学术创业执行意向：学术创业的科研成果能够满足教师的绩效考核要求，较高的绩效带给学者更高的经济收入，以提高资金收入为目的的学者学术创业意向自然会上升。正如 Eesley 的研究发现，大学在分配学术创业利益的过程中，学者所得的分配份额越合理，对利益分配越认可，其从事学术创业活动的意愿就越高<sup>[28]</sup>。最后，由于大学教师的职称晋升和导师评定与科研绩效考核的指标大致相同，职称与导师评定制度也与学术创业意向显著相关。De Silva 的研究进一步揭示了学术机构会在晋升、奖励、培训等方面影响学者知识转移和知识共创的动机与决策行为<sup>[29]</sup>。由此，提出以下研究假设：

H2：大学规章制度对大学社科类教师学术创业执行意向有显著正向影响。

H2a：组织支撑性制度对大学社科类教师学术创业执行意向有显著正向影响。

H2b：科研绩效考核制度对大学社科类教师学术创业执行意向有显著正向影响。

H2c：职称与导师评定制度对大学社科类教师学术创业执行意向有显著正向影响。

## (三) 学术创业执行意向与学术创业行为

执行意向理论认为执行意向是促使行为产生的关键因素，只有当个体具备执行意向后才能打破目标与行为之间的藩篱。Gollwitzer 的研究表明，具备执行意向者采取行动的可能性是没有执行意向者的两倍多<sup>[30]</sup>。后续相关研究也充分证实执行意向对行为的产生具有正向影响<sup>[31]</sup>。

对创业的相关研究也印证了执行意向对创业行为的影响。Fayolle 在构建创业意愿与创业行为关系模型时发现，执行意向是降低创业意愿与创业行为落差的重要变量<sup>[32]</sup>。Delanoë-Gueguen 和 Fayolle 认为执行意向是个体能否从有志创业者转变为新生创业者的关键<sup>[33]</sup>。Eesley 等人发现创业计划是激发创业者的创业潜力并提高其创业绩效的关键变量<sup>[34]</sup>。李海垒等人指出，创业执行意向能够将特定的创业情境与特定的创业目标联系起来，从而激发大学生创业行为<sup>[35]</sup>。此外，学术创业执行意向能够推进创业目标细化为具体的创业方案，帮助学者寻找合理的办法来应对创业困难和挑战。由此，提出以下研究假设：

H3：学术创业执行意向对大学社科类教师学术创业行为有显著正向影响。

## (四) 学术创业执行意向的中介效应

基于执行意向理论、组织制度理论以及现有研究成果可知，大学规章制度不仅可以直接影响学术创业行为，还能通过执行意向间接促进大学社科类教师的学术创业行为。当学者能够基于大学规章制度获取其创业所需要的各种支持及帮助时，他们对创业活动会有更清晰的规划，创业行为也会随之发生。由此，提出以下研究假设：

H4：学术创业执行意向在大学规章制度对大学社科类教师学术创业行为的影响中起中介作用。

H4a：学术创业执行意向在职称与导师评定制度对大学社科类教师学术创业行为的影响中起中介

作用。

H4b: 学术创业执行意向在科研绩效考核制度对大学社科类教师学术创业行为的影响中起中介作用。

H4c: 学术创业执行意向在组织支撑性制度对大学社科类教师学术创业行为的影响中起中介作用。

综上所述, 本研究的理论框架如图 1 所示。

### 三、变量设计与数据收集

#### (一) 变量设计

基于上述理论分析, 我们从大学规章制度、学术创业执行意向和学术创业行为三方面展开研究并构建大学社科类教师学术创业行为形成机制的实证模型, 设置相关自变量、中介变量和因变量。考虑到教师个体层面因素的影响, 本研究选择人口统计学变量年龄、性别、职称、学科以及个人职业发展定位作为控制变量。量表的所有题项在表述上均采用肯定语句, 并使用李克特 7 点刻度测量法进行测定。

#### 1. 自变量: 大学规章制度

组织规章制度是在特定情境下用于控制和保护组织内员工重复性任务的规则的总和<sup>[15]</sup>。大学规章制度则是大学相关部门依据学校内部基本情况所制定的保障学校师生员工的权利、规范他们的行为的条例的总称。本文根据该定义, 结合所研究的问题并参考 Fini 等的研究成果<sup>[10]</sup>, 将显著影响学术创业的大学规章制度划分为职称与导师评定制度、科研绩效考核制度、组织支撑性制度三个维度, 并进一步对以上维度进行分析, 参考现有文献的测量题项, 得到具体的测量题项(见表 1)。

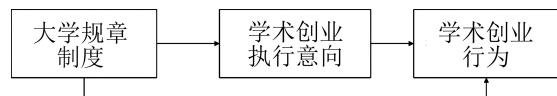


图 1 实证研究的理论框架

表 1 大学规章制度测量指标及文献依据

自变量	测量维度	测量题项	参考来源
大学规章制度	职称与导师评定制度	学术创业取得的成果对我的职称晋升有帮助	
		学术创业取得的成果对我的导师评定有帮助	
		参与学术创业能够推动我的学术事业发展	
		我校的职称与导师评定制度能激发我学术创业的积极性	
	科研绩效考核制度	我校有学术创业相关的科研绩效考核文件或制度	
		我校关于学术创业成果的科研绩效考核办法是科学合理的(包括考核指标、方式、结构、内容、程序等)	CLARYSSE B, 等 <sup>[36]</sup> ;
		参与学术创业能够满足我校的科研绩效考核要求	苏洋, 赵文华 <sup>[37]</sup> ;
		我能够从参与学术创业中获得满意的科研考核奖励	易高峰 <sup>[38]</sup> ; 赵晨 <sup>[39]</sup> ;
	组织支撑性制度	我校的科研绩效考核制度能激发我学术创业的积极性	调研访谈
		我校有专设机构发布政府和企业需求, 为教师与政府、企业沟通牵线搭桥(包括挂职、进修、调研、招标项目等)	
		学校能够为参与学术创业的教师提供便捷灵活的财务、工商、税务等服务	
		我校有专设机构为教师提供学术创业的咨询和培训指导	
		我校对横向课题经费提取的管理费比例较为合理	

#### 2. 中介变量: 学术创业执行意向

目前, 创业领域有关执行意向的研究尚处于起步阶段, 学者通常根据研究目的和研究内容自行设计测量量表。如王林和王志华等以“如果—那么”的形式衡量个体行为执行意向<sup>[40]</sup>; 李海垒和张文新等<sup>[35]</sup>从创业情境出发, 设置了 6 个题项测量创业执行意向。本文参考现有相关量表, 以“如果—那么”

的逻辑关系来编制测量题项，通过对不同形式的学术创业行为的规划情况进行测量，来确定其对应的学术创业执行意向的程度(见表 2)。

表 2 学术创业执行意向测量量表

中介变量	测量题项	参考来源
学术创业 执行意向	如果我想以本专业知识为基础承担相关企业或政府部门的横向课题，我会事先做好规划	李海垒，等 <sup>[35]</sup> ； Gomez et al. <sup>[12]</sup> ； 王林，等 <sup>[40]</sup> ； 访谈记录
	如果我想以本专业知识为基础为政府工作建言献策、参与相关决策，我会事先做好规划	
	如果我想以本专业知识为基础为企业或事业单位提供有偿咨询和顾问服务，我会事先做好规划	
	如果我想以本专业知识为基础为企业或政府做学术报告和人才培训，我会事先做好规划	

### 3. 因变量：学术创业

学术创业狭义上是指创业主体基于自身专业知识创建衍生企业的过程；广义上是指创业主体依托自身专业知识将科研成果商业化、实现价值变现的过程<sup>[2]</sup>。事实上，学术创业的形式多种多样。王季和耿健男等人把学术创业归纳为商业性学术创业和非商业性学术创业，具体包括创建企业、合同研究、咨询与培训、提供建言和有偿顾问、专利许可、著作出版等<sup>[7]</sup>。付八军认为学术创业是学者基于专业知识实现知识转移转化的过程，包括创办实体企业、提供技术服务和决策咨询等方式<sup>[41]</sup>。Abreu 和 Grinevich 把学术创业行为划分为合同(协议)研究、有偿咨询、建言献策、演说与科普宣传、创建公司以及技术与专利转让等形式<sup>[42]</sup>。

基于以上分析，结合大学社科类教师学术创业的独特性，本研究不再将创建衍生企业作为大学社科类教师学术创业的一种类型，并将大学社科类教师的学术创业界定为大学社科类教师以自身学术成果为基础，运用创新创业资源，将知识商业化，实现科研成果产业化和价值变现的过程。本文采用 4 个指标测量大学社科类教师的学术创业行为，即开展横向课题研究、为政府工作提供政策建议、为企业或事业单位提供有偿顾问与咨询、为企业或政府做学术报告与人才培训(见表 3)。

表 3 学术创业行为测量量表

因变量	测量题项	参考来源
学术创业 行为	以本专业知识为基础，经常开展横向课题研究	付八军 <sup>[41]</sup> ； 王季，等 <sup>[7]</sup> ； 调研访谈
	以本专业知识为基础，经常为政府工作提供政策建议	
	以本专业知识为基础，经常为企业或事业单位提供咨询和顾问服务	
	以本专业知识为基础，经常为企业或政府做学术报告和人才培训	

### (二) 样本选择与数据来源

本文的研究对象是大学社科类教师，为尽可能避免样本偏差，我们选择我国中、东部地区 17 所“双一流”建设高校的法学、经济学、管理学学科的教师作为调查对象。

本研究采用问卷调查法初步探索大学社科类教师学术创业行为的影响机制。问卷的整体结构分为基本信息调查、学术创业执行意向调查、学术创业行为情况调查以及大学规章制度的感知调查四个模块。问卷主要分为两种方式发放和回收：一是通过实地走访问向调查对象发放并回收纸质问卷，二是通

过电子邮箱采用随机抽样的方式对“双一流”建设高校的教师发放问卷链接并通过邮件回收。共发放问卷1 035份,回收有效问卷1 022份,其中:发放纸质问卷173份,回收有效问卷171份;发放电子问卷862份,回收有效问卷851份。基本信息见表4。

表4 样本主要特征的描述性统计

特征属性	分类标准	占比/%	特征属性	分类标准	占比/%
年龄	39岁及以下	45.00	学科	管理学	53.40
	40~49岁	28.60		经济学	29.80
	50岁及以上	26.40		法学	15.50
性别	男	75.20		其他	1.30
	女	24.80	职业发展定位	专注于教学和学术研究	69.90
职称	正高级	31.10		侧重教学和学术研究,兼顾学术创业	25.80
	副高级	46.90		偏向学术创业,同时也进行教学和学术研究	3.70
	中级及以下	22.00		专注于学术创业	0.60

#### 四、数据分析与研究假设检验

##### (一) 信度和效度检验

数据分析表明,大学规章制度、学术创业执行意向、学术创业行为的 Cronbach's  $\alpha$  值分别为 0.833、0.916、0.897,均大于标准值 0.7,这表明各变量具有理想的信度。

通过探索性因子分析可知(见表 1),变量的 KMO 值均高于标准值 0.7,且 Bartlett 球形度检验均在 0.001 水平上显著,累计方差贡献率均大于 50%,标准化因子负荷量均大于 0.6,且在 0.01 水平上显著,表明各变量的聚合效度良好。

表5 探索性因子分析数据汇总

变量	KMO 值	Bartlett 球形度检验	累计方差贡献率/%	标准化因子负荷量
大学规章制度	0.848	0.000	72.802	0.782~0.866
学术创业执行意向	0.850	0.000	80.04	0.849~0.922
学术创业行为	0.833	0.000	76.41	0.846~0.898

本文各变量的组合效度在 0.846 到 0.921 之间,高于标准值 0.7,收敛效度均在 0.6 以上,这表明模型的收敛效度和组合信度良好;且各变量的平均方差提取量均大于相关系数的平方,这表明各变量间区分效度理想。此外,基于验证性因子分析的模型比较发现,观测数据与假设模型的拟合度良好( $CMIN/DF=1.755$ ,  $RMSEA=0.049$ ,  $CFI=0.970$ ,  $IFI=0.970$ ,  $TLI=0.964$ )。由此可知,各变量间具有理想的区分效度。

##### (二) 共同方差偏差检验

由于本研究使用的是自编问卷,所有数据都来自同一群样本,可能会产生虚假的共同变异。我们采用 Harman 单因子法对此风险进行检验:将所有变量加载到单个潜在因子上,通过对所有测量题项进行探索性因子分析来检验未旋转的因子解。数据分析结果表明,没有任何一个单因子可以解释数据中绝大多数变异,5 个变量的方差解释总量是 75.609%,最大因子方差解释量是 36.831%(低于 40% 阈值)。此外,单因子的验证性因子分析结果显示,观测数据与假设模型的拟合度( $CMIN/DF=1.755$ ,  $RMSEA=0.049$ ,  $CFI=0.970$ ,  $IFI=0.970$ ,  $TLI=0.964$ )显著优于单因子模型( $CMIN/DF=13.055$ ,  $RMSEA=0.194$ ,  $CFI=0.490$ ,  $IFI=0.493$ ,  $TLI=0.430$ )。由此可知,本研究不存在严重的共同方法偏差问题。

### (三) 假设检验

本研究通过结构方程建模检验研究假设,如图2所示。数据与假设模型的拟合度均达到可接受的水平( $CMIN/DF = 1.755$ ,  $RMSEA=0.049$ ,  $CFI=0.970$ ,  $IFI=0.970$ ,  $TLI=0.964$ )。职称与导师评定制度( $\beta=0.328$ ,  $p<0.001$ )、科研绩效考核制度( $\beta=0.184$ ,  $p\leq 0.001$ )、组织支撑性制度( $\beta=0.138$ ,  $p\leq 0.01$ )对学术创业行为均有显著正向影响, H1、H1a、H1b、H1c 成立; 学术创业执行意向对学术创业行为( $\beta=0.329$ ,  $p<0.001$ )也有显著正向影响, H3 成立; 科研绩效考核制度( $\beta=0.343$ ,  $p<0.001$ )、职称与导师评定制度( $\beta=0.379$ ,  $p<0.001$ )都显著正向影响学术创业执行意向,但组织支撑性制度并没有显著影响学术创业执行意向( $\beta=0.044$ ,  $p>0.05$ ), H2、H2b、H2c、H4、H4a、H4b 成立, H2a、H4c 不成立。

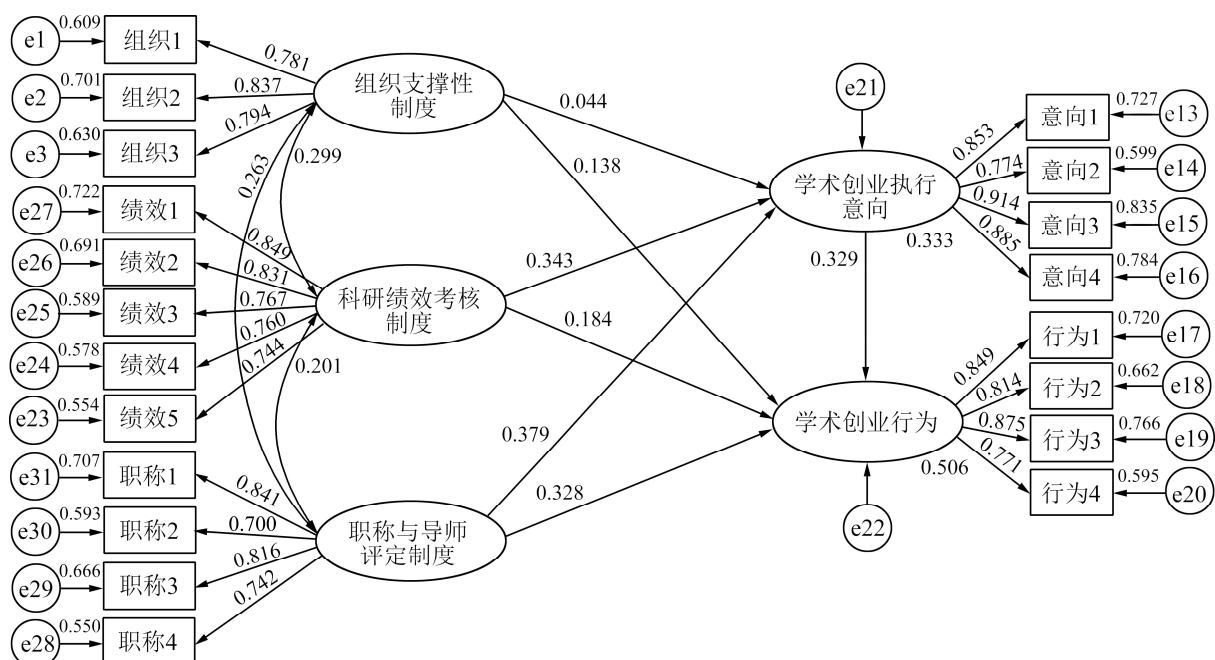


图2 大学规章制度、学术创业执行意向与学术创业行为关系的结构方程模型

我们进一步使用 Bootstrap 法重复抽样 5000 次并计算 95%置信区间,以验证创业执行意向在大学规章制度和学术创业行为之间的中介作用。根据表 6 的分析结果,可以看出,学术创业执行意向的中介效应 Bootstrap 95%置信区间都不包含 0, 中介效应值为 0.505, 占总效应的 78.60%, 表明其在模型中发挥了显著的中介作用。这说明大学规章制度更多地是通过间接路径(学术创业执行意向)对教师学术创业行为产生影响。

表6 Bootstrap 中介效应检验结果

路径	标准化效应值	95%置信区间		占总效应量的比率/%
		下限	上限	
总效应	0.567	0.514	0.552	100
直接效应	0.189	0.039	0.203	21.40
间接效应	0.505	0.420	0.531	78.60

## 五、研究结论与管理启示

### (一) 结论与讨论

本文深入分析了大学规章制度对大学社科类教师学术创业行为的影响机制,重点揭示了学术创业执行意向在大学规章制度与大学社科类教师学术创业行为之间的中介效应,得出以下研究结论:

### 1. 大学规章制度显著正向影响大学社科类教师的学术创业行为

由本研究的数据分析结果可知, 大学规章制度对学术创业行为起到显著的正向促进作用。这与已有研究结论比较一致, 例如, Zhao 等人<sup>[16]</sup>的研究表明大学规章制度可以正向影响学术创业行为。

首先, 组织支撑性制度显著正向影响学术创业行为。研究表明, 灵活且便利的制度可以减少大学社科类教师参与学术创业的时间成本, 保证教师合理安排校内教学科研活动与学术创业时间, 为教师参与创业活动提供更多自主空间。学校如果能够提供便捷的行政服务, 为政府、企业与教师之间的合作牵线搭桥, 并给予学术创业方面的培训与指导, 将有助于提高教师学术创业的投入度及其效益<sup>[23, 43]</sup>。其次, 职称与导师评定制度显著正向影响学术创业行为。研究表明, 如果将社科类学术创业成果纳入职称与导师评定指标体系, 有助于满足学术创业群体对社会荣誉和地位的追求, 激励其产生更多学术创业成果, 尤其会激发青年教师群体的创新创业潜力。同时, 在“群体压力”和“示范效应”的影响下, 大学社科类教师将更加主动地参与创业活动。最后, 科研绩效考核制度显著正向影响学术创业行为。当大学社科类教师学术创业产生的科研成果有助于教师获得较高的绩效得分进而带来更高的津贴和收入时, 其学术创业行为也会进一步增强<sup>[28]</sup>。

### 2. 执行意向在大学规章制度和学术创业行为间起到部分中介作用

采用 Bootstrap 进行中介效应检验, 结果表明, 学术创业执行意向对学术创业行为有正向促进作用, 同时传导了大学规章制度对学术创业行为的效用, 发挥部分中介作用。首先, 大学规章制度对学术创业执行意向产生正向影响。这说明, 大学社科类教师的学术创业意向很大程度上受大学相关创业制度的影响<sup>[44]</sup>, 学术创业成果能够满足教师的科研绩效考核目标和职称评定需求; 在支持性制度导向下, 为提高经济收入和实现自我发展, 教师的学术创业执行意向将更加强烈<sup>[28]</sup>。其次, 由于执行意向能够打破目标与行动之间的藩篱, 对个体行为有显著促进作用<sup>[30]</sup>, 所以学术创业执行意向能够显著影响大学社科类教师的学术创业行为。也就是说, 当创业目标转化为具体可行的创业规划时, 大学社科类教师开展学术创业实践的可能性与成功率也会得到显著提升。

因此, 执行意向很大程度上充当了大学规章制度与学术创业行为之间的桥梁, 起到显著中介作用。这一研究结论也可以从组织制度理论视角进行解释: 大学社科类教师做出的学术创业决策和行为正是为了回应大学规章制度以确保其地位“合法性”。相应地, 当组织对大学社科类教师开展学术创业活动的态度是积极的并且在制度上也给予相应支持时, 教师为了争取学校资源以获得“现实合法性”, 将更加有效地制定创业规划, 其创业行为发生的概率也就随之提高。

## (二) 管理启示与实践建议

为促进我国大学社科类教师以问题为导向开展学术研究、“植根中国大地”进行学术创业, 本文从以下三个层面提出相关管理启示与实践建议。

第一, 推动学术创业服务高质量发展, 提升大学社科类教师获得感和安全感。目前, 大学社科类教师对社会需求的感知还不够灵敏, 社会科学研究成果转化应用率过低, 相关组织部门需要从企业和社会主体中吸取管理经验和发掘合作机会。例如, 大学可设立社会科学学术创业办公室, 为大学社科类教师与政府、企业等机构搭建桥梁, 建立内联外引机制和双方的合作准则。同时, 提供灵活的财务、工商、税务等服务, 优化和调整高校学术创业服务平台的人才队伍结构, 尽可能提升大学社科类教师学术创业的积极性, 进而改进其学术创业执行意向和行为。此外, 大学应继续完善大学社科类教师学术创业相关培训项目, 如聘请创业、管理等方面的“导师”进行全流程指导, 提升大学社科类教师学术创业的素质与水平。

第二, 优化大学社科类教师的科研绩效考核制度, 注重学术创业执行意向的引导与强化。由于具备学术创业意向的大学社科类教师更有可能产生创业行为, 培养和引导教师的学术创业执行意向尤为重要。大学考核、奖励的内容就是教师的工作重点, 绩效考核制度作为大学的“指挥棒”对教师的决策与行为起到强有力的引导作用。学校及其相关部门应尽快走出以“工分制”为特点的绩效考核模式,

采取“有温度”的绩效考核制度<sup>[16]</sup>，重视教师的情感追求、价值需要和身份认同等内在品质，使大学社科类教师充分感知到学术创业的学术价值与社会价值，进而凝聚学术创业执行意向、形成具体行动规划。例如，将数字治理的理念、制度与方法引入科研绩效考核领域，运用数字化技术打造“云端大脑”<sup>[45]</sup>，整合、挖掘、分析大学社科类教师学术创业的决策行为，进行场景化与个性化绩效考核体系的设计与开发，激发其学术创业执行意向。

第三，改进职称与导师评定机制，提升大学社科类教师学术创业的靶向支持效能。一方面，大学应逐步推进评定机制由“成果导向”向“实际贡献”转变，完善社会科学研究评价体系。目前，大学社会科学评价机制仍存在重基础轻应用，重学术价值轻社会效果，重学术成果轻调研报告、咨询建议等实际成果的现象。社科类学术创业社会效益的“隐性”特征决定了其评价机制无法沿用传统的定量评估方法，大学管理部门应充分考虑大学社科类教师创业活动的特性，拓宽学术团体和政企单位等参与评价的渠道，采用主客观相结合的方式着重考察社科类科研成果的市场应用效果、社会效益等，逐步建立灵活的多目标导向考评制度。另一方面，大学青年教师身处为职称晋升而陷入科研成果“内卷”的焦虑之中，需要在有限的时间实现论文“高产”<sup>[1]</sup>，大学管理层应厘清教师异质性创业执行意向，坚持分类管理、分类评价，将学术创业成果作为青年教师职称评聘与导师评定的重要指标，靶向激发青年教师学术创业执行意向。

### (三) 研究局限与展望

本文虽然遵循了较为严谨的研究程序，但仍存在一定的局限。第一，研究方法存在局限性。本研究结合社科类学术创业的独特性深入分析了大学规章制度对社科类教师学术创业的影响，但是由于本研究主要采用问卷调查法，缺乏对大学规章制度及大学社科类教师的学术创业执行意向和行为的动态研究，无法精确推断变量间的因果关系。因此，未来研究可考虑采用扎根理论、案例研究等多种质性研究方法，对本文的结论和启示进一步深化和充实。第二，部分数据在测量方面可能存在局限。对于自变量的三个测量维度，先前的相关主题研究较少，尚未形成成熟的规范性量表，且我国大学层面的学术创业制度较为缺乏；本文对自变量测量时只参考了样本高校的规章制度和相关研究成果，可能存在遗漏的情况；此外，有关中介变量(学术创业执行意向)的测量主要借鉴自其他领域，可能存在与研究情境契合度不够高的问题。因此，本研究所采用的量表在后续研究中还有待进一步完善。第三，样本规模有待扩充。虽然本研究的样本具有一定代表性，但样本容量比较有限，导致数据分析不够全面。未来研究有必要继续扩大样本数量，以得出更加稳健的结论。

## 参考文献：

- [1] 宫磊,陈强,常旭华,等.学术创业对高校教师科研产出的影响效应研究:知识探索的中介作用[J].科学学研究,2024,42(3): 583-593.
- [2] 周炜,蔺楠,张茜.学术创业:研究综述与展望[J].科研管理,2022,43(1): 14-21.
- [3] 严梓洛,叶菊艳,高晓杰,等.高校教师社会服务参与的现状及影响因素研究:基于36所高校的调查[J].中国高教研究,2023(7): 69-75, 96.
- [4] 孟小军,彭援援.高校哲学社会科学研究评价的本质要求及其制度建设[J].重庆大学学报(社会科学版),2021,27(1): 122-132.
- [5] 岳洪江,董敏凯.社会科学成果转化影响因素解释结构模型分析[J].华东经济管理,2019,33(2): 176-184.
- [6] BORLAUG S B, LANGFELDT L. One model fits all? How centres of excellence affect research organisation and practices in the humanities[J]. Studies in Higher Education, 2020, 45(8): 1746-1757.
- [7] 王季,耿健男,肖宇佳.从意愿到行为:基于计划行为理论的学术创业行为整合模型[J].外国经济与管理,2020,42(7): 64-81.
- [8] LOUNSBURY M, GLYNN M A. Cultural entrepreneurship: stories, legitimacy, and the acquisition of resources[J]. Strategic

- Management Journal, 2001, 22(6/7): 545–564.
- [9] 沈健, 徐洪. 科研人员学术创业的利益冲突管理: 基于斯坦福大学的分析[J]. 清华大学教育研究, 2022, 43(5): 69–78.
- [10] FINI R, GRIMALDI R, MEOLI A. The effectiveness of university regulations to foster science-based entrepreneurship[J]. Research Policy, 2020, 49(10): 1–15.
- [11] 杨希, 李欢. 学术创业如何影响学者科研产出: 以“双一流”建设高校材料学科为例[J]. 中国高教研究, 2021(3): 37–43.
- [12] GOMEZ P, SCHOLZ U, DANUSER B. The down-regulation of disgust by implementation intentions: Experiential and physiological concomitants[J]. Applied Psychophysiology and Biofeedback, 2015, 40(2): 95–106.
- [13] SUCHMAN M C. Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches[J]. The Academy of Management Review, 1995, 20(3): 571–610.
- [14] 邬大光, 胡小平. 超越绩效: 大学治理能力与大学制度建设[J]. 中国高教研究, 2023(12): 1–7.
- [15] 周雪光, 李贞. 组织规章制度与组织决策[J]. 北京大学教育评论, 2010, 8(3): 2–23, 188.
- [16] ZHAO Z, BROSTROM A, CAI J. Promoting academic engagement: university context and individual characteristics[J]. Journal of Technology Transfer, 2020, 45(1): 304–337.
- [17] 李晓华, 李纪珍, 高旭东. 大学的第三使命: 从研究型大学向创业型大学的转型[J]. 科学学研究, 2020, 38(12): 2131–2139.
- [18] 熊文明, 余维新, 陈传明. 基于意义建构—意义给赋理论的学术创业过程研究[J]. 管理学报, 2021, 18(2): 243–252.
- [19] 易高峰. 我国高校学术创业政策演化的过程、问题与对策: 基于 1985—2016 年高校学术创业政策文本分析[J]. 教育发展研究, 2017, 37(5): 70–76.
- [20] LEE K, JUNG H J. Does TTO capability matter in commercializing university technology? Evidence from longitudinal data in South Korea[J]. Research Policy, 2021, 50(1): 104133.
- [21] GREVEN A, BEULE T, FISCHER-KREER D, et al. Perceiving an entrepreneurial climate at universities: An inquiry into how academic entrepreneurs observe, use, and benefit from support mechanisms[J]. Research Policy, 2024, 53(2): 104929.
- [22] KLOFSTEN M, JONES EVANS D. Comparing academic entrepreneurship in Europe the case of Sweden and Ireland[J]. Small Business Economics, 2000, 14(4): 299–309.
- [23] 张应强, 姜远谋. 创业型大学兴起与现代大学制度建设[J]. 教育研究, 2021, 42(4): 103–117.
- [24] ROBERT I, ENGLE, SCHLAEDEL C, DIMITRIADI N. Institutions and entrepreneurial intent: A cross-country study[J]. Journal of Developmental Entrepreneurship, 2011, 16(2): 227–250.
- [25] MUSCIO A, QUAGLIONE D, RAMACIOTTI L. The effects of university rules on spinoff creation: The case of academia in Italy[J]. Research Policy, 2016, 45(7): 1386–1396.
- [26] LAM A. What motivates academic scientists to engage in research commercialization: ‘Gold’, ‘ribbon’ or ‘puzzle’?[J]. Research Policy, 2011, 40(10): 1354–1368.
- [27] BERCOVITZ J, FELDMAN M. Academic entrepreneurs: Organizational change at the individual level[J]. Organization Science, 2008, 19(1): 69–89.
- [28] EESLEY C, LI J B, YANG D. Does institutional change in universities influence high-tech entrepreneurship? Evidence from China’s project 985[J]. Organization Science, 2016, 27(2): 446–461.
- [29] DE SILVA M, AL-TABBAA O, PINTO J. Academics engaging in knowledge transfer and co-creation: Push causation and pull effectuation?[J]. Research Policy, 2023, 52(2): 104668.
- [30] GOLLWITZER P M, BRANDSTÄTTER V. Implementation intentions and effective goal pursuit[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1997, 73(1): 186–199.
- [31] CHATZISARANTIS N L D, HAGGER M S, WANG J C K. Evaluating the effects of implementation intention and self-concordance on behaviour[J]. British Journal of Psychology, 2010, 101(4): 705–718.
- [32] FAYOLLE A, LIÑÁN F. The future of research on entrepreneurial intentions[J]. Journal of Business Research, 2014, 67(5): 663–666.
- [33] DELANOË-GUEGUEN S, FAYOLLE A. Crossing the entrepreneurial Rubicon: A longitudinal investigation[J]. Journal of Small Business Management, 2019, 57(3): 1044–1065.
- [34] EESLEY C E, LEE Y S. Do university entrepreneurship programs promote entrepreneurship?[J]. Strategic Management

- Journal, 2020, 42(4): 833–861.
- [35] 李海垒, 张文新, 宫燕明. 大学生的性别、性别角色与创业意向的关系[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2011, 29(4): 64–69.
- [36] CLARYSSE B, TARTARI V, SALTER A. The impact of entrepreneurial capacity, experience and organizational support on academic entrepreneurship[J]. Research Policy, 2011, 40(8): 1084–1093.
- [37] 苏洋, 赵文华. 我国研究型大学教师学术创业影响因素的实证研究: 基于计划行为理论视角[J]. 教育发展研究, 2019, 39(1): 70–76, 84.
- [38] 易高峰. 大学科研人员学术创业意愿的影响因素及其作用路径研究[J]. 科研管理, 2020, 41(9): 247–256.
- [39] 赵晨. 母体组织对学术衍生企业的影响机制研究[D]. 合肥: 中国科学技术大学, 2022.
- [40] 王林, 王志华, 赵杨. 基于 fsQCA 的移动购物行为执行意向构型研究[J]. 东北大学学报(社会科学版), 2022, 24(5): 31–39.
- [41] 付八军. 大学教师学术创业: 内涵、价值与路径[J]. 清华大学教育研究, 2020, 41(5): 28–36.
- [42] ABREU M, GRINEVICH V. The nature of academic entrepreneurship in the UK: Widening the focus on entrepreneurial activities[J]. Research Policy, 2013, 42(2): 408–422.
- [43] 罗泽意. 大学学术创业困境及突破路径: 组织边界理论视角[J]. 高校教育管理, 2022, 16(4): 64–74.
- [44] SHAHID M S, IMRAN Y, SHEHRYAR H. Determinants of entrepreneurial intentions: An institutional embeddedness perspective[J]. Journal of Small Business & Entrepreneurship, 2018, 30(2): 139–156.
- [45] 沈乃丰, 刘莞健, 胡纵宇. 数字化赋能: 高校治理效能提升路径研究[J]. 中国电化教育, 2023(7): 69–77.

## The mechanism of influence of university regulations on academic entrepreneurship behavior of social science teachers: An analysis of the mediating effect of individual implementation intention

WANG Kai<sup>1</sup>, ZHAO Yingying<sup>2</sup>, ZHOU Huixin<sup>2</sup>

(1. Department of Public Administration, Ningbo University, Ningbo 315211, China;  
2. Research Center for Education Policy and Administration, Ningbo University, Ningbo 315211, China)

**Abstract:** To explore the mechanism of academic entrepreneurship behavior of social science teachers in universities, research hypotheses and theoretical models were constructed to investigate the relationship between university regulations, individual implementation intentions, and academic entrepreneurship behavior. Empirical tests were conducted based on questionnaire survey data. The results indicate that university regulations have a significant positive impact on academic entrepreneurship, and individual implementation intentions play a partial mediating role. Based on the research findings, the following policy suggestions are put forward to promote academic entrepreneurship of social science teachers in Chinese universities: Strengthen the quality assurance mechanism of academic entrepreneurship services, and enhance the sense of achievement and security of social science teachers in universities; Optimize the performance evaluation system of scientific research, and focus on guiding and strengthening the implementation intention of academic entrepreneurship; Improve the mechanism for evaluating professional titles and mentors, and enhance the targeted support effectiveness for academic entrepreneurship of social science teachers in universities.

**Key words:** academic entrepreneurship; social science; implementation intention; university regulations

[编辑: 陈雪萍]