

学业内卷对大学生创新思维的影响

——基于江苏某高校的调研报告

吴青, 吴芷婧

(武汉大学政治与公共管理学院, 湖北武汉, 430000)

[摘要] 学业内卷是“内卷化”与学业竞争碰撞结合产生的独特概念, 被用于描述大学普遍存在的过度竞争生态, 对大学生的创新思维能造成一定影响。研究采用随机抽样方法, 对江苏某高校667名大学生展开问卷调查, 并进行实证分析。研究发现: 学业内卷一是对大学生创新思维的产生具有促进作用; 二是学业内卷加剧了大学生创新思维的水平差异; 三是当前的教育环境是促成大学生学业内卷的主要成因; 四是信息资源可接触程度对大学生创新思维水平有着显著影响。结合研究结论与现实情境, 从转变教育观念、革新激励机制、构建新型教育环境三个层面入手, 提出平衡学业内卷影响以促进大学生创新思维发展的相关对策。

[关键词] 学业内卷; 创新思维; 教育环境; 实证研究

[中图分类号] G64 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2025)02-0012-08

在技术变革日新月异的当下, 要驱动国家综合发展并使其成为世界赛道上的领跑者, 应充分利用高校这一平台培养创新型人才。然而, 当前高校教育面临着评价模式单一、教学内容落后、教育资源短缺等一系列问题, 对高等教育质量建设与创新人才培养提出了新挑战。其中, 学业内卷更是连续多年成为高校师生与社会大众热议的话题, 引发了教育研究者的集中关注。大批高校学生被考试评价、升学竞争所捆绑, 陷入“绩点为王”^[1]的学习发展模式, 形成了“内卷化”状态。本研究以江苏某“双一流”高校的667名大学生为对象, 通过问卷调查的方式来分析学业内卷与大学生创新思维的关系, 力求在数据基础上探究学业内卷对大学生创新思维有何影响, 并厘清当下课程教学中促成学生竞争激烈、生生之间差异逐渐扩大、师生之间关系畸变等问题发生的要素, 以期为构建高质量的高等教育体系提供思路。

一、研究综述

培养大学生的创新思维是回应新时代“教育三问”的至关重要的环节, 而对大学生创新思维的特点进行分析与研究具有相当重要的时代意义。从现有的文献资料来看, 国内关于大学生创新思维的研究正处于持续发展阶段, 关涉到教育领域的部分大多集中于探析创新能力和创造能力的发展, 也有一部分学者关注到创新思维的特点, 并从多维视角对此进行了较为深入的探讨。例如刘卫平将大学生创新思维作为现代创新教育的本质与核心, 并指出大学生创新思维教育具有高层次性、系统整体性、开放性等诸多特质^[2]。何克抗提出创新思维是由发散思维、逻辑思维、形象思维、直觉思维、辩证思维、横纵思维等六个要素组成的^[3]。林崇德指出创新思维具有新颖性、独特性、灵感或顿悟、想象力等

[收稿日期] 2024-11-02; **[修回日期]** 2025-01-20

[作者简介] 吴青, 女, 湖北黄冈人, 计算机博士, 教育经济与管理博士后, 武汉大学政治与公共管理学院副教授, 主要研究方向: 课程与教学方法、教育调查与统计、课程与教学理论、学习科学与技术; 吴芷婧, 女, 江苏无锡人, 武汉大学政治与公共管理学院硕士研究生, 主要研究方向: 高等教育管理, 联系邮箱: wuzhijing67@163.com

特点^[4]。总体而言, 创新思维是一个相当复杂、包容的概念, 多数学者选择将创新思维拆分为多个维度进行探究, 其中, 直觉思维、逻辑思维、想象思维、批判思维与发散思维是核心维度。而当前国内针对大学生创新思维特点的研究不多, 有较大的探索空间。

大学生学业内卷的相关研究主要集中在内卷的成因、影响因素以及应对策略等方面, 涉及就业、保研、绩点以及硕博论文发表等话题。徐润等人将高校人才培养模式的形式主义、学生对内卷问题的认知不足和青年未来就业的出路不明^[5]等三个方面列为内卷的主要成因。张洋磊和黄亚萍提出本科生学习投入内卷化是具有圈层结构特征的群体行为, 并构建了一个“围绕保研资格形成的学习投入圈层模型”^[6]。周溪亭等人探究了个人学业内卷水平与学校整体内卷氛围的一致性对大学新生适应高校生活的影响^[7], 发现学业内卷水平高的新生往往在社交适应和情绪适应方面表现较差, 而在学业内卷氛围较强的学校, 学生的学业适应和情绪适应水平普遍较低。王益彬和张莉^[8]从分析国际形势出发, 认为就业压力的急剧增大导致在校内卷更严重, 也使学业内卷问题的讨论热度居高不下。

总体而言, 目前针对大学生内卷问题的研究停留在对学生的外显能力与情绪表现等方面, 而对由内卷引发的大学生思维特征的变化较少涉猎。本文抓住大学生创新思维这一综合素养的关键因素, 并将其分为直觉思维、逻辑思维、想象思维、批判思维以及发散思维^[9]等五个维度, 探析学业内卷的个人因素、环境因素与人际交往因素对大学生创新思维发展的影响。本研究采用问卷调查的方式, 对所收集的数据进行了整理, 以期能更加全面地分析学业内卷现象对当代大学生创新思维发展的影响。

二、研究方法

(一) 样本来源与数据收集

我们在江苏某高校面向本科生发放电子调查问卷, 采取随机抽样的方法, 共回收 667 份问卷。从所收集到的样本来看, 男生占 42.98%, 女生占 57.02%; 在年级方面, 大一学生为 19.69%, 大二学生为 22.59%, 大三学生为 22.64%, 大四学生则为 35.08%; 在专业方面, 理工类学生为 30.13%, 人文社科类学生为 56.57%, 艺术体育类学生则为 13.3%。

(二) 变量测量与工具

创新思维问卷采用威廉斯创造力倾向测验量表与 Pintrich 和 DeGroot 编制的学业自我效能问卷中有关维度的部分题项, 并根据当代大学生的学习情境进行了适当调整, 包括直觉思维能力、逻辑思维能力、想象思维能力、批判思维能力、发散思维能力等五个维度。学业内卷问卷借鉴 Schaufeli 的工作投入量表, 编制个人因素维度的 3 个问题; 基于个人环境契合理论, 同时借鉴马丁切默斯等人编制的效能感问卷, 编制人际交往因素和环境因素维度的 6 个问题。分量表共包括个人因素、人际交往因素、环境因素三个维度, 由 9 个题项组成。

本研究首先采用 STATA 软件对因子层面及总变量的内部一致性系数进行检验, 得出学业内卷量表的 Cronbach's α 系数为 0.859, 创新思维量表的 Cronbach's α 系数为 0.922, 均在 0.7 以上, 表明量表的信度水平较高, 量表的各个测量题项具有较高的内部一致性, 能够对数据进行进一步分析。其次, 对学业内卷量表进行因子分析, 得出 KMO 的值为 0.857, 表示变量之间存在公共因子, 适合进行因子分析; Bartlett' S 球形检验达到显著性水平, 说明该量表具有显著的区分效度。综上所述, 量表满足数据分析的基本要求。

三、数据分析结果

(一) 大学生学业内卷与创新思维的基本情况概述

1. 学业内卷的描述性统计分析

大学生学业内卷的成因较为复杂。社会与学校高度竞争的大环境是导致大学生学业内卷的主要根源, 而同辈压力起到的作用并没有社会普遍认为的那样关键。由学业内卷量表的描述统计结果可知(见

表 1), 环境因素对大学生内卷行为的影响程度要远超个人因素与人际交往因素。在教育资源相对有限、评价体系较为单一的大背景下, 学校和社会的竞争压力层层传导, 使得教育环境逐渐内卷化。因此可推断, 教育环境内卷化是造成学生学业压力不断上升的主要原因, 也是分析与解决大学生学业内卷问题的抓手。

表 1 学业内卷量表三个维度的描述性统计

	问题	平均值	标准差	总均值
环境因素	激烈竞争的环境引起的压力上升	3.856	1.025	3.686
	激烈竞争的环境引起的学习热情下降	3.624	1.072	
	激烈竞争的环境引起的人际关系紧张	3.575	1.053	
个人因素	自觉投入大量精力以提高学业综合成绩	3.364	1.022	3.351
	认为自己在作业中时常付出多于常人的时间和精力	3.395	1.088	
	自觉牺牲休息时间来学习	3.295	1.092	
人际交往因素	同学间的过度竞争导致即时学习目标缺失	3.347	1.100	3.242
	同学间的过度竞争导致学习主动性降低	3.269	1.096	
	同学间的过度竞争导致学习效率下降	3.111	1.104	

2. 创新思维的描述性统计分析

目前, 大学生对创新思维能力的自我评估整体处于一个较为乐观的状态, 同时也认识到了个人在批判性思维方面的不足。创新思维量表的描述统计和相依样本方差分析结果表明, 五个维度的平均数差异整体检验达到显著性水平, 经事后检验得出批判思维能力的平均得分显著低于其他四个维度的, 其中, 逻辑思维能力的平均得分高于其他四个维度的平均得分。根据自评分数可知, 大学生创新思维的特质是逻辑思维能力较强、批判思维能力相对较弱。

表 2 创新思维量表五个维度的描述性统计

	问题	平均值	标准差	总均值
直觉思维	能够根据少量信息迅速作出猜想	3.521	0.845	3.592
	常常凭直觉作出正确判断	3.536	0.880	
	能够基于已有的知识和经验对事物的本质和规律迅速进行识别	3.720	0.809	
逻辑思维	能够梳理所学知识并构建自己的知识体系和思维导图	3.647	0.870	3.693
	考试前能够将所学的知识融会贯通	3.662	0.855	
	能够将阅读的内容与自己所掌握的知识联系起来	3.768	0.809	
想象思维	无论是否有用, 就喜欢想一些点子	3.768	0.938	3.665
	喜欢选择富有创新性的学习任务	3.570	0.948	
	喜欢从新颖、独特的角度去思考和解决问题	3.657	0.863	
批判思维	喜欢问一些别人没有想到的问题	3.596	0.980	3.447
	面对复杂问题能够全面辩证地思考, 充分考虑多种解决方案	3.573	0.980	
	时常对老师所教授的知识和提出的观点进行质疑	3.172	1.015	
发散思维	能够抓住脑海中转瞬即逝的灵感	3.519	0.882	3.667
	能够在与他人交流讨论的过程中获得灵感	3.749	0.859	
	解决某一问题时, 常常灵光一现想出新方案或新思路	3.731	0.853	

3. 大学生创新思维的其他特征

第一,大三学年是学生保研、考研与求职的关键准备年。在这一阶段,学生所显现出来的创新思维水平要显著高于其他年级(大一均值为 3.449 0,大二均值为 3.551 6,大三均值为 3.603 5,大四均值为 3.551 2)。这反映了学生的学习量、科研量与创新思维直接挂钩。创新思维水平并不是一个固定的值,而是会随着某一阶段思维锻炼的频率高低而产生上下浮动,并且浮动值较大。

第二,专业排名作为学业内卷成效的最主要标志之一,与大学生创新思维呈现出同向增长的状态。数据显示,专业排名前 10%的学生的创新思维得分均值为 3.811 2,前 30%~60%的学生的均值为 3.545 8,前 60%~80%的学生的均值为 3.380 8,80%后的学生的均值则为 3.208 3。由此可见,专业排名前 10%的学生的创新思维最强,且创新思维水平会随专业排名的降低而呈下降趋势。这一结果验证了创新思维与专业排名之间的密切关系。

第三,大学生创新思维水平与其利用信息资源的能力有着直接联系。在这个数字化、内卷化的时代,信息资源显得尤为重要,特别是对处在信息洪流第一线的大学生群体起到了关键的启发与引导作用。据数据分析可知,电子设备持有量与大学生创新思维水平呈正向线性关系,即大学生拥有的电子设备越多,其创新思维水平就越高。

表 3 不同背景学生的创新思维表现结果(F 值)

变量	<i>F(t)</i>	类别	具体得分	结果
性别	4.76**	男生	3.686 4	男生>女生
		女生	3.576 1	
年级	3.26**	大一	3.449 0	大三>大二>大四>大一
		大二	3.551 6	
		大三	3.603 5	
		大四	3.551 2	
专业类型	1.58	理工科类	—	—
		人文社科类	—	
		艺术体育类	—	
专业排名	10.35***	专业排名前 10%	3.811 2	专业排名前 10%>前 30%~60%>前 60%~80%>80%后
		专业排名前 30%~60%	3.545 8	
		专业排名前 60%~80%	3.380 8	
		专业排名 80%后	3.208 3	
生源地	7.53**	省会城市或直辖市	3.817 3	省会城市或直辖市内>地级市>县城>乡镇>农村
		地级市	3.666 3	
		县城	3.550 5	
		乡镇	3.478 9	
		农村	3.452 5	
电子设备接触程度	3.39**	家中拥有 3 台及以上电脑	3.706 9	家中拥有 3 台及以上电子设备>家中拥有 2 台电脑>家中拥有 1 台电脑>家中没有电脑
		家中拥有 2 台电脑	3.643 3	
		家中拥有 1 台电脑	3.529 4	
		家中没有电脑	3.373 3	

注: **、*、***分别表示 1%、5%、10%的显著性水平。

(二) 学业内卷与创新思维的关系分析

1. 学业内卷对大学生创新思维发展具有促进作用

尽管学业内卷导致了大学生焦虑情绪的蔓延，但是也助推了其创新思维水平的增长。根据 OLS 回归结果可知，大学生创新思维=2.635 573+0.285 146 6×学业内卷水平，即大学生创新思维与学业内卷水平正相关，且统计显著。长期以来，康德的“内卷化是事物在发展过程中不断复杂化的过程，不会发展到高级阶段”在社会认知中引发了强烈的共鸣。这一观点常被当作“内卷无用论”的重要论据，似乎为内卷现象定了性。然而，通过数据分析处于内卷情境下的大学生群体时，却发现他们并非一味地从事机械、不知变通的重复性劳动，相反，面对学业内卷带来的巨大压力，他们的思考变得更加积极，展现出强大的思维活力和创造力。或许学业内卷无法引起“质变”，但就创新思维领域而言，它确实能够在一定程度上促进学生的发展。同时，大学生群体在教育内卷环境中培养了适应能力。适应能力强的学生大多会选择主动加入竞争，并期望通过提高创新思维水平来增加自己的竞争力，而部分适应能力弱或不愿意适应的学生则表现出了对创新思维发展的消极态度。这也反映了学业内卷能够加速大学生的成长过程，推动他们及时调节自己的目标与行动，寻找适合自己的发展道路。

2. 学业内卷对大学生创新思维的内生影响效果要优于外生影响

情绪内驱因素与客观环境的内卷化倾向并不会削弱大学生的创新思维，但是外生的情绪诱发因素很可能会对大学生的创新思维产生负面作用。通过构建学业内卷的个人、环境与人际交往因素对创新思维的回归分析量表可知(见表 4)，个人内卷意愿的适度增长会对大学生的直觉思维水平、逻辑思维

表 4 学业内卷对创新思维影响的多变量回归分析结果汇总

		系数	标准误差	t 值
直觉思维	个人因素	0.094**	0.037	2.55
	环境因素	0.247	0.029	8.53
	人际因素	-0.019	0.036	-0.54
	常数项	7.437***	0.363	20.49
逻辑思维	个人因素	0.125***	0.036	3.47
	环境因素	0.349***	0.028	12.38
	人际因素	-0.131***	0.035	-3.72
	常数项	7.452***	0.353	21.06
想象思维	个人因素	0.085*	0.043	1.96
	环境因素	0.230***	0.033	6.83
	人际因素	-0.027	0.042	-0.64
	常数项	7.800***	0.423	18.91
批判思维	个人因素	-0.026	0.042	-0.54
	环境因素	0.310***	0.033	9.39
	人际因素	0.063	0.041	1.54
	常数项	6.856***	0.414	16.56
发散思维	个人因素	0.074**	0.040	1.87
	环境因素	0.276***	0.030	8.93
	人际因素	-0.033	0.039	-0.87
	常数项	7.730***	0.388	19.96

注：***、**、*分别表示 1%、5%、10%的显著性水平。

水平、发散思维水平起促进作用; 学业环境内卷氛围的提高会推动大学生除直觉思维水平外的其他四个思维维度的水平上升; 而人际交往中的内卷因素比重上升会导致大学生的逻辑思维水平的下降。这就说明了当学生自发地想要通过内卷来达成目标, 或学校和社会要求其通过内卷来实现价值时, 他们的创新思维能够在一定程度上得到加强, 但是当由他人施加压力, 或因他人内卷产生焦虑情绪而被迫加入内卷时, 学生的创新思维表现则会给出消极反馈, 其中, 逻辑思维的水平波动尤其明显。

3. 学业内卷扩大了大学生创新思维的水平差异

专业排名是影响大学生学业内卷的核心要素, 并对创新思维产生了显著的影响。专业排名前 10% 的“保研核心圈”学生, 凭借其稳固的学业优势, 得以将更多精力倾注于创新性学习; 专业排名前 10%~30% 的“保研冲刺圈”学生, 则更多地将时间花费在优化课程作业、提高综合测评分数或参与各项加分活动上, 创新性学习方面的投入相对有限; 而专业排名 30% 以后的“保研外圈人”由于缺乏明确的目标指引, 在学习上出现了明显的动力不足。在这种状态下, 他们很难有积极性去开发自身的创新思维, 以追求更优异的学业成果。尤其值得关注的是, 随着学生内卷参与度的降低, 这种动力缺失的情况会被持续放大, 最终形成了“核心圈”与“外圈”创新思维水平的较大差值。这也是大学生学业内卷导致的一个后果——缺乏对“外圈人”的关注, 即缺乏针对其心理需求、价值观念、个人发展等方面的研究与思考。当下, 应该如何改善拔尖型人才培养模式, 并在最大程度上调动全体学生的学习积极性, 是高等教育领域亟须解决的问题。

4. 教育环境的不断窄化是促成大学生学业内卷的主要因素

学业内卷量表的统计结果表明, 要想找到内卷问题的出口或突破口, 首先要从当前的环境来考虑。为什么在高等教育迅速发展、优质教育资源不断增加的背景下, 学生的竞争反而变得更加激烈、内心更加焦虑了呢? 为解决这一问题, 高校教育环境与学习氛围的优化须即刻提上日程。与此同时, 调查结果对大学生学业内卷的定义进行了补充——随着时间的持续推进以及大众认知的逐步深化, “内卷”这一概念早已脱离了“非理性的内部竞争或‘被自愿’竞争”这一狭隘的范畴。如今, 它蕴含着更为复杂多元的内涵, 值得人们重新审视与思考。高校学生是具有较强思考力的群体, 也是推动科技、文化创新的核心主体, 他们清晰地认识到了教育环境的内卷化趋势, 并主动应对这一趋势带来的挑战。虽然人们对学业内卷问题的影响产生了深重的担忧, 但值得庆幸的是, 从数据分析来看, 它并不会成为社会不可抑制地滑向“极端个人主义”价值取向的催化剂。

四、启示与建议

(一) 重构教育观念, 重视学业内卷对于创新思维发展的正向作用

受网络影响, 人们总是习惯性地 will 学业内卷与“过度”“无意义”“低效率”等负面词汇捆绑在一起进行理解, 把“内卷”视为社会可持续发展的对立面加以拒斥。其实, “内卷是社会经济发展到一定阶段的必然现象, 它是社会发展过程中质的‘飞跃’和‘突破’前的必经阶段”^[10]。在高等教育领域, 内卷既是一种样态, 在一定程度上反映出学业竞争中的不良倾向, 同时也是一种激励, 促使大学生不断适应新的竞争模式, 发展创新思维。因此, 教、学双方都应摆脱思维桎梏, 及时更新教育观念, 肯定学业内卷对于创新思维的正向作用, 并在后续的教学实践中加以利用, 而非谈“卷”色变。必须指出, “内卷”是一种从思想到行为、从个体到群体的复杂现象, 关涉到个体的心理健康、人际关系等多方面因素。为此, 高校需建立一套综合的评价体系和界定标准, 定期对学生的学业内卷水平进行评估。评估应从多元视角出发, 可以包括学生的学习参与状态、学业成就、学习效率、身心健康状况等, 尽可能地推动学生变革思维定式^[11], 保证学业内卷能够对学生的创新思维发展起到持续的推进作用。

(二) 革新激励机制, 引导各圈层学生自发提升创新思维水平

目前, 我国高等教育主要还是采用知识型、应试型的教育模式^[12], 在此模式下, 学业内卷进一步加强了学生创新思维发展的“马太效应”——原先创新思维发展较好的学生在内卷过程中得到了进一步提升, 而创新思维相对较弱的学生则在“无欲无求”的状态下陷入“自我锁定”状态, 创新意愿较弱, 创新思维发展停滞。因此, 学校应针对学生的不同需求, 构建一套科学、合理的激励机制, 充分调动所有学生参与创新性学习的积极性与主动性。例如, 英国剑桥大学为培养学生的创新思维, 实现创新发展, 设立了以奖励创新为逻辑核心、鼓励学生在掌握专业知识的基础上从事创造性思维活动的奖学金制度^[13]。

(三) 淡化竞争色彩, 构建以合作共赢为中心的教育环境

数据分析显示, 造成大学生学业内卷问题愈演愈烈的很大一部分原因在于“竞争激烈的教育环境”, 再加上同辈内卷导致的被动竞争对大学生的创新思维产生的负面影响。在应试教育的长期影响下, 大部分高校将绩点作为衡量学生是否优秀的核心标准, 甚至是唯一标准, 从而催生了高度一体化的竞争模式。这种以结果为导向的工具理性评价方式严重阻碍了学生的身心健康发展。为此, 高校开展教育模式改革应当实现“两个转向”: 一是要从“绩点至上”的单一评价模式转向对学生学科素养、迁移能力和创新能力等多方面展开评估的综合评价模式; 二是要从强调个体学习的传统教学模式转向注重合作的教学方式, 让学生在协作中提高实际问题、调节自身情绪的能力。总之, 为了在最大程度上消除学业内卷带来的负面影响, 有效激发学生的学习积极性与主动性, 高校教育改革应强调营造良好、有益的师生关系与生生关系, 构建以合作共赢为中心的教育环境, 降低因优质资源稀缺所导致的竞争风险, 尽可能地使所有学生发挥出创新潜力, 创造个体成长与集体进步的良性循环, 最终实现创新人才培养质量的全面提升和高等教育生态的可持续发展。

参考文献:

- [1] 卢瑶, 沈红, 张青根. 绩点为王的思维代价: 学习投入与本科生的学业表现和高阶思维能力[J]. 复旦教育论坛, 2023, 21(4): 78-86.
- [2] 刘卫平. 论大学生创新思维教育的本质特性及其内容[J]. 教育与现代化, 2010(2): 26-30.
- [3] 何克抗. 创造性思维理论: DC模型的建构与论证[J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2016(1): 42-52.
- [4] 林崇德. 创造性心理学[J]. 中国图书评论, 2018(3): 2.
- [5] 徐润, 刘政伟, 史婉莹, 等. “生为首位”的学生工作体系应对当代大学生“内卷”问题的路径探究: 以东南大学新一轮教育思想大讨论为视角[J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2022, 24(S2): 52-55.
- [6] 张洋磊, 黄亚苹. “内圈”竞争: 本科生学习投入内卷化表征及成因: 基于学生评价视角[J]. 高等工程教育研究, 2022(4): 146-151.
- [7] 周溪亭, 魏军, 陈淳琳. 大学新生学业内卷与其大学适应的关联: 学业内卷氛围的调节作用[J]. 清华大学教育研究, 2022, 43(5): 131-140.
- [8] 王益彬, 张莉. 大学生就业内卷化现象、成因及其消解路径[J]. 黑龙江高教研究, 2022, 40(3): 139-146.
- [9] 邓成超. 大学生创新素质的量质化评价[J]. 重庆工学院学报, 2004, 18(6): 164-168.
- [10] 耿永志. 教育领域“内卷化”问题分析及政策建议: 基于信号论和投资论的对比[J]. 教育导刊, 2023(1): 27-33.
- [11] 夏欢欢, 钟秉林. 大学生批判性思维养成的影响因素及培养策略研究[J]. 教育研究, 2017, 38(5): 67-76.
- [12] 李存金. 大学生创新思维能力培养的实践途径与机制[J]. 创新与创业教育, 2013, 4(1): 1-5.
- [13] 韦曙林. 剑桥大学奖学金制度浅析[J]. 中国高等教育, 2010(S3): 76-78.

The impact of academic involution on college students' innovative thinking —A survey report based on a university in Jiangsu Province

WU Qing, WU Zhijing

(School of Political Science and Public Administration, Wuhan University, Wuhan 430000, China)

Abstract: Academic involution, as a distinctive concept emerging from the collision between “involution” theory and academic competition, describes the prevalent hyper-competitive ecology in universities that exerts discernible impacts on the cultivation of college students' innovative thinking. This study employed a random sampling method to conduct questionnaire surveys with 667 undergraduate students at a university in Jiangsu Province, followed by empirical analysis. The results show that: 1) Academic involution demonstrates a catalytic effect on the generation of innovative thinking; 2) It simultaneously exacerbates disparities in innovation capability levels; 3) Current educational institutional arrangements constitute primary drivers of academic involution; 4) The accessibility of information resources significantly influences innovation potential. Grounded in these findings and practical observations, it proposes a tripartite strategy encompassing educational philosophy transformation, incentive mechanism innovation, and novel pedagogical ecosystem construction to balance involution effects and systematically enhance students' innovative thinking development.

Key words: academic involution; innovative thinking; educational environment; empirical research

[编辑: 苏慧]