

乡村振兴战略背景下大学生返乡就业意愿的影响因素研究

李礼旭, 辛晓华, 杨水利

(西安理工大学经济与管理学院, 陕西西安, 710054)

[摘要] 在乡村振兴战略背景下, 引导大学生返乡就业是缓解就业困境和强化乡村振兴人才支撑的可行之策。基于对298名大学生的问卷调查数据, 通过主成分分析法和回归分析法, 深入探讨大学生返乡就业意愿的影响因素及其作用方式。研究表明: 大学生的返乡就业意愿处于较低水平; 大学生返乡就业意愿受到大城市推力(大城市就业环境感知)、大城市拉力(大城市生活环境感知)、家乡推力(家乡发展前景感知)、家乡拉力(家乡情感联结)、社会支持(政策支持)和个体特征(性别)的共同影响; 不同因素影响返乡就业意愿的作用力方向和大小存在差异。基于研究结论, 从加强大学生返乡就业的政策支持和加大对大学生返乡就业的引导宣传两方面提出相应的对策和建议。

[关键词] 大学生; 返乡就业意愿; 影响因素; 推拉理论; 乡村振兴

[中图分类号] G647 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2025)02-0059-10

一、引言

据教育部统计, 2024届高校毕业生人数大约为1179万, 规模和增量均创历史新高。在经济增速放缓的大背景下, 高校毕业生的就业率持续走低^[1]。党的十九大提出乡村振兴战略, 要求培养乡村规划、设计、建设、管理专业人员和乡土人才, 鼓励地方出台城市人才下乡服务乡村振兴的激励政策。在此背景下, 大学生作为乡村振兴中不可或缺的人才力量, 可抓住机遇返乡就业^[2]。引导受过高等教育的大学生积极参与新农村建设, 不仅有利于缓解大学生的就业压力, 也能够强化乡村振兴战略的人才支撑。

然而, 相比于一、二线城市, 三、四线城市在社会、经济、文化、医疗等方面的发展水平相对较低, 很难吸引大学生返乡就业。为进一步推动乡村振兴战略的实施, 如何提升大学生的返乡就业意愿已成为亟待解决的现实问题。在此背景下, 本研究以推拉理论为理论基础, 提出三个研究问题: ①大学生返乡就业的意愿现状如何? ②大学生返乡就业的影响因素分别有哪些? ③这些因素是如何影响大学生返乡就业意愿的? 采用大规模问卷调查收集数据, 通过主成分分析法明确大学生返乡就业意愿的影响因素, 并使用多元线性回归模型分析大学生返乡就业意愿影响因素的作用机理, 进而提出相应的对策和建议。本研究不仅能够丰富大学生返乡就业的理论研究, 拓展推拉理论的应用范围, 还可以为缓解大学生就业困境、强化乡村振兴人才储备提供思路。

二、理论基础与文献综述

(一) 推拉理论

推拉理论最早在20世纪90年代由Ravenstein提出^[3]。在此基础上, Bogue明确提出了系统的人

[收稿日期] 2024-07-29; **[修回日期]** 2024-09-01

[作者简介] 李礼旭, 男, 广西柳州人, 管理学博士, 西安理工大学经济与管理学院副教授, 主要研究方向: 技术与运营管理; 辛晓华, 女, 山西临汾人, 管理学博士, 西安理工大学经济与管理学院讲师, 主要研究方向: 创新与创业管理, 联系邮箱: xinxh@xaut.edu.cn; 杨水利, 男, 陕西西安人, 管理学博士, 西安理工大学经济与管理学院教授, 主要研究方向: 公司治理与商业模式

口转移推拉理论,认为城乡人口迁移是由两种不同方向的力量相互作用所产生的,一种是阻碍劳动力向城市迁移的力量,即城市的推力和农村的拉力;另一种是促使劳动力向城市迁移的力量,即城市的拉力和农村的推力^[4]。进一步地, Lee 针对该理论无法解释同一群体在面临相同的推力和拉力时为什么会有不同选择这一不足,对推拉理论进行完善,提出除推力和拉力之外,还有个体因素和中间阻碍因素也会影响个体劳动力的迁移^[5]。

此后,推拉理论模型逐渐得到完善,不少学者将其应用于就业领域研究。例如,肖新成^[6]研究高校毕业生就业地域选择时,以人口流动的推拉理论为基础,发现个人天赋是一种推力,企业的软硬环境、区域自然生态环境和区域经济发展水平是一种拉力,二者相互作用,对大学生就业地域选择有显著的影响。李秀珍和马万华^[7]引入推拉理论分析来华留学生就业流向的状况和影响因素时,发现促使留学生回国就业的主要因素是高收入、实现自我价值和对未来发展的期待等。林滢^[8]以推拉理论为框架,对揭阳籍大学生的返乡就业意愿及其影响因素进行了研究。

(二) 研究综述

1. 大学生返乡就业的相关研究

随着社会就业趋势的发展,以及学者们对大学生就业的不断探索,关于大学生返乡就业影响因素的研究受到越来越多学者的关注。Courtney 等^[9]学者认为,国家、州、地方各级的专业支持、教育机会,以及就业心理准备是影响大学生返乡就业的重要因素。通过概述我国大学生返乡就业现状,宋晓慧^[10]认为,就业机会、收入水平、乡土情结和社会保障是影响大学生返乡就业的主要因素。夏仕武和张明明^[11]在对大学生群体进行分类研究时发现,少数民族大学生返乡就业创业整体意愿较强,而民族特色产业、创业扶持政策、家乡基础设施是影响少数民族大学生返乡就业创业的重要因素。

大学生返乡就业考虑因素的影响程度也有大小之分,有的因素影响很大,而有的因素影响程度微乎其微。徐芹^[12]通过研究发现,各因素影响程度由小到大依次为:家庭关系、就业关系、家乡关系、个人关系。肖璐和范明^[13]研究发现,城乡大学生所拥有的社会资本存在较大差距,对于返乡就业意愿的影响程度也不尽相同,相比城市籍的大学生,农村籍大学生在城市就业时的社会资本处于劣势,因此,农村籍的大学生返乡就业的意愿相对更强烈。

2. 乡村振兴战略背景的相关研究

乡村振兴战略是习近平总书记在党的十九大报告中提出的国家重大发展战略。大部分学者研究大学生在农村就业创业时,重点关注乡村振兴战略背景下的大学生返乡就业。其中,卢玉光^[14]基于乡村振兴背景分析了大学生就业问题和目前农村的人力现状,针对大学生创业就业的困境提出解决路径。郑超凡等^[15]分析了乡村振兴背景下农村籍大学生返乡就业创业面临的困境,并根据此背景提出了相应的对策。鲍志伦^[16]关注影响大学生农村基层就业创业的现实困境,从政府、高校、社会和大学生四个层面切入,并提出了相应的对策。总体来说,大学生返乡就业创业能推动乡村的发展,有效缓解农村人才匮乏的局面。

3. 文献述评

目前,国内学者关于大学生返乡就业的研究还比较少,尚未有成熟的理论框架,大多局限于思辨和描述性统计,不能对大学生返乡就业提出合理有效的对策,为本研究提供了探索空间。一方面,现有为数不多的文献多关注对大学生返乡就业行为影响因素的研究,缺乏对大学生返乡就业意愿这一从根本上影响行为的因素的关注。第二,现有文献缺乏定量实证研究,未能通过主成分分析和回归分析等方法对大学生返乡就业影响因素进行系统提炼,尚未对影响因素的作用方式和程度进行定量分析。

三、基于推拉理论的大学生返乡就业意愿影响因素调查与识别

本研究基于推拉理论研究大学生返乡就业意愿的影响因素。为了提取主要因素,本研究以西安高校的大学生为调研对象,采用问卷调查法收集数据,在此基础上,通过主成分分析法识别影响大学生

返乡就业的主要影响因素, 并对其进行命名。

(一) 问卷设计

本研究采用问卷调查法对西安市高校的大学生进行抽样调查, 主要是选取现有成熟的量表并进行整合优化后形成问卷, 采用李克特七级量表测量, 其中, “1”代表“非常不同意”, “7”代表“非常同意”。题目分为四个板块: ①个体特征: 性别、年级、专业类型、是否独生子女、户籍性质、家乡归属地和期望薪资。②返乡就业意愿: 第一部分是对大学生返乡就业意愿的测量。第二部分主要是对倾向于到什么类型的单位和什么类型的城市就业的意愿测量。③中间阻碍因素: 第一部分是对政策支持的测量, 第二部分是对大学生人力资本的测量。④推拉因素: 分为四个部分, 分别为大城市推力、大城市拉力、家乡推力和家乡拉力。根据已有研究成果, 将各推拉力的主体定义为大城市和家乡。大城市的推力变量名称包括大城市工作压力、大城市生活节奏、大城市生活成本、大城市竞争压力等, 大城市的拉力变量名称包括大城市吸引人程度、大城市工作体面程度、大城市生活自由程度等; 家乡的推力变量名称包括家乡基础设施建设水平、家乡发展空间、家乡就业机会等, 家乡的拉力变量名称包括家乡人际关系、家乡工作稳定程度、家乡归属感等。本次调查采用线上问卷调查的方式, 面向西安市高校的大学生进行随机抽样调查, 共回收问卷 314 份, 剔除无效问卷后, 获得有效问卷 298 份, 有效回收率为 94.90%。调查对象的基本情况见表 1。

表 1 被调查者基本情况统计表

类别	项	频率	百分比/%
性别	男	170	57.05
	女	128	42.95
年级	大一	12	4.03
	大二	49	16.44
	大三	73	24.50
	大四	121	40.60
	研究生及以上	43	14.43
专业类别	文科类	130	43.62
	理科类	53	17.79
	工科类	56	18.79
	其他类	59	19.80
是否独生子女	是	162	54.36
	否	136	45.64
户籍性质	城市	155	52.01
	农村	143	47.99
家乡归属地	一线城市	41	13.76
	二线城市	67	22.48
	三线城市	94	31.54
	四线城市	96	32.22

本研究通过问题“您毕业后更倾向于去哪种城市就业?”来测量大学生就业地区意愿, 结果见表 2。由表 2 可见, 大学生在选择就业地区时, 多达 37.58% 的大学生选择了“北上广深”等一线城市, 约 33.44% 的大学生选择了其他省会城市, 约 19.11% 的大学生选择其他经济发达的城市, 选择一般地级市的有 7.32%, 选择县城乡镇、农村的都仅仅只占 1.27%。由此可以看出, 大学生在选择就业时往往倾向于去经济发展水平较高的大城市, 只有极少数大学生愿意去条件艰苦的县城乡镇和农村就业, 这和现实情况十分接近, 比较适合采用推拉理论分析框架。

表 2 大学生就业地区意愿统计表

变量名称	测量	赋值	频率/%
预期工作去向的城市	毕业后更倾向去就业的城市	1=“北上广深”等一线城市	37.58
		2=其他省会城市	33.44
		3=其他经济发达城市	19.11
		4=一般地级市	7.32
		5=县城乡镇	1.27
		6=农村	1.27

(二) 大学生返乡就业意愿影响因素提取与分析

本研究采用主成分分析法提炼大学生返乡就业意愿的影响因素。在主成分分析之前, 首先对问卷数据进行 KMO 测度和巴特利特球形检验, 结果显示, KMO 值为 0.833 (>0.8), 巴特利特球形检验 p 值 <0.001, 有较高的显著性, 因此可以进行因子分析。而后, 本文使用 SPSS26.0 软件, 通过主成分分析法进行因素提取。由于本研究问卷测量的影响大学生返乡就业意愿因素的项目较多, 为了研究的

严谨性和合理性,降低分析的复杂性和难度,让测量维度更加契合推拉理论,本研究根据标准反复删除不符合条件的项目,删除因素负荷量小于0.5的题目,最终保留27个项目。对27个项目进行降维分析,提取了7个主要成分,累计总方差解释率达到72.534%。接着,通过最大方差法进行因子旋转,得到的结果见表3。

表3 旋转后的成分矩阵

	公因子1	公因子2	公因子3	公因子4	公因子5	公因子6	公因子7
大城市的生活节奏快	0.758						
大城市的生活成本高	0.853						
大城市的工作竞争大	0.824						
大城市的工作压力大	0.812						
家乡就业机会少		0.844					
在家乡工作的发展空间小		0.751					
家乡基础设施建设水平低		0.843					
家乡交通不便		0.842					
我毕业后愿意返乡就业			0.940				
我毕业后愿意回家乡发展			0.925				
我认为返乡是最好的选择			0.874				
学校宣传返乡就业政策				0.844			
我了解家乡人才吸引政策				0.764			
家乡宣传返乡就业政策				0.777			
我了解国家乡村振兴政策				0.714			
我的学习成绩很好					0.872		
我的个人能力很强					0.668		
我是一个有主见的人					0.808		
我在求职市场上竞争力很大					0.811		
在家乡的人际关系更单纯						0.747	
我更习惯家乡的饮食						0.797	
在家乡就业有归属感						0.745	
在家乡工作更稳定						0.762	
在大城市生活很自由							0.752
大城市很吸引我							0.764
在大城市容易出人头地							0.746
大城市就业是体面的象征							0.764

由表3可知,所有项目的因子负荷范围从0.668到0.940,超过临界值0.5,在提取到的7个因子中,公因子1在大城市的生活节奏、生活成本、竞争压力、工作压力上具有较大载荷,属于大城市的推力,将它定义为大城市就业环境感知;公因子2在家乡的就业机会、发展空间、交通水平、基础设施建设水平上具有较大载荷,属于家乡的推力,将它定义为家乡发展前景感知;公因子3的三个项目是对大学生返乡就业意愿的测量,将它定义为返乡就业意愿;公因子4在返乡就业政策的学校宣传、家乡宣传、个人了解上具有较大载荷,将它定义为政策支持;公因子5在大学生的学习成绩、个人能力、主见、求职竞争力上具有较大载荷,将它定义为人力资本;公因子6在家乡的人际关系、饮食习惯、归属感、工作稳定程度感知上具有较大载荷,属于家乡的拉力,将它定义为家乡情感联结;公因

子7在大城市的生活自由程度、吸引力、体面象征上具有较大载荷,属于大城市的拉力,将它定义为大城市生活环境感知。综上,本研究提取的大学生就业意愿影响因素如表4所示。

表4 大学生就业意愿影响因素

影响因素	描述
大城市就业环境感知	属于大城市推力,是大学生对大城市生活节奏快慢、生活成本高低、工作竞争大小、工作压力大小的感知
家乡发展前景感知	属于家乡推力,是大学生对自己家乡的就业机会多少、发展空间大小、交通方便程度、基础设施建设水平的感知
返乡就业意愿	大学生毕业后返回家乡就业的心理倾向,即大学生对于毕业后是否愿意返回家乡就业的自我分析和判断
政策支持	大学生对学校、家乡和国家宣传的返乡就业政策的个人了解程度
人力资本	大学生自身的学习成绩的好坏、个人能力的高低、是否有主见、求职竞争力的大小
家乡情感联结	属于家乡拉力,是大学生对家乡的人际关系好坏、饮食习惯、对家乡是否有归属感和在家乡工作稳定程度的感知
大城市生活环境感知	属于大城市拉力,是大学生对大城市生活自由程度、对个人的吸引力、是否容易出人头地和是否是体面象征的感知

四、基于推拉理论的大学生返乡就业意愿影响因素的实证分析

针对识别出的“大城市就业感知”“家乡发展前景感知”“政策支持”“人力资本”“家乡情感联结”“大城市生活环境感知”六个因子,本研究进一步构建多元线性回归模型,通过实证分析探究影响因素对“返乡就业意愿”的作用效果。

(一) 研究假设

1. 大城市就业环境感知与返乡就业意愿的关系

根据推拉理论,流出地推力是促使劳动力由流出地向流入地迁移的力量^[4]。大城市就业环境感知是在城市主体中推动大学生前往家乡就业的主要流出地推力之一^[2]。大城市经济的飞速发展带来了竞争大、压力大、生活节奏快等问题,导致大学生在大城市就业相对困难,进而使大学生向流入地即向家乡迁移,促进返乡就业意愿的产生。由此,提出以下假设:

H1: 大城市就业环境感知对大学生的返乡就业意愿有正向作用。

2. 家乡情感联结与返乡就业意愿的关系

根据推拉理论,流入地拉力是促使劳动力由流出地向流入地迁移的力量^[4]。家乡情感联结是在家乡主体中拉动大学生前往家乡就业的主要拉力因素。家乡的饮食习惯、更稳定的环境、对家乡的归属感等在一定程度上吸引着大学生返回家乡就业,家乡情感联结促使大学生向家乡迁移,促进大学生返乡就业意愿的产生^[10]。由此,提出以下假设:

H2: 家乡情感联结对大学生的返乡就业意愿有正向作用。

3. 大城市生活环境感知与返乡就业意愿的关系

推拉理论认为,流出地拉力是阻碍劳动力由流出地向流入地迁移的力量之一^[4]。大城市生活环境感知是在大城市主体中阻碍大学生前往家乡就业的因素^[12]。大学生属于轻体力劳动者,因此对生活环境有一定的要求。大城市丰富多彩的生活和无限的机遇吸引着大学生留驻,抑制了大学生返乡就业意愿的产生。由此,提出以下假设:

H3: 大城市生活环境感知对大学生的返乡就业意愿有负向作用。

4. 家乡发展前景感知与返乡就业意愿的关系

根据推拉理论, 流入地推力是阻碍劳动力由流出地向流入地迁移的另一种力量^[4]。家乡发展前景感知是在家乡主体中阻碍大学生前往家乡就业的因素^[9]。大学生常年在城市生活和学习, 明显认知到家乡落后于城市的交通水平和工作环境, 进而对家乡发展前景感到担忧, 产生不愿意返回家乡就业的想法。由此, 提出以下假设:

H4: 家乡发展前景感知对大学生的返乡就业意愿有负向作用。

5. 政策支持、人力资本与返乡就业意愿的关系

推拉理论提出, 除推力和拉力外, 个体因素和中间阻碍因素也会影响个体劳动力的迁移^[5]。学校、家乡和国家层面的返乡就业政策通过提供就业指导、优惠措施和创业支持, 有效提升了大学生对返乡就业的认知度和信心^[11], 降低了中间阻碍因素程度, 从而正向促进了大学生返乡就业意愿。另外, 大学生的人力资本, 包括教育背景、专业技能、实践经验等, 提升了大学生的就业竞争力, 使其更有信心和能在家乡找到合适的工作或创业机会^[17], 从而增强了返乡就业的吸引力。由此, 提出以下假设:

H5a: 政策支持对大学生的返乡就业意愿有正向作用;

H5b: 人力资本对大学生的返乡就业意愿有正向作用。

(二) 信度检验和描述性统计分析

对七个维度的信度检验结果如表 5 所示, 所有维度的 Cronbach's α 值均大于 0.7, 验证了本研究所收集的数据具有良好的信度。

对大学生返乡就业意愿的测量进行描述性统计, 结果见表 6。由表 6 可以看出, 当前大学生返乡就业的意愿处于较低水平, 样本中明确有返乡就业意愿的大学生仅占 24.83%, 非常愿意返乡的仅有 21 人, 远远低于不愿意返乡就业的大学生比例(63.27%)。由此可以看出, 大部分的大学生不愿意返乡就业, 或因各种原因导致无法顺利返乡就业, 因此, 很有必要分析大学生返乡就业的影响因素。

表 5 信度检验表

维度划分	Cronbach's α 值
大城市就业环境感知	0.868
家乡发展前景感知	0.868
返乡就业意愿	0.956
政策支持	0.839
人力资本	0.834
家乡情感联结	0.815
大城市生活环境感知	0.810

表 6 大学生返乡就业意愿现状统计表

变量名称	测量	赋值	频率/%	均值	标准差
返乡就业意愿	返乡就业倾向、 返乡发展倾向、 返乡选择三个维 度总分的平均分	1=非常不愿意	34.5	2.94	1.822
		2=不愿意	14.23		
		3=比较不愿意	14.54		
		4=一般	11.89		
		5=比较愿意	11.25		
		6=愿意	6.79		
		7=非常愿意	6.79		

(三) 实证分析

以返乡就业意愿为因变量, 以大城市就业环境感知、大城市生活环境感知、家乡情感联结、家乡发展前景感知、政策支持、人力资本为自变量, 并纳入性别、年级、专业、是否独生子女、户籍和家乡归属地等控制变量, 使用 SPSS26.0 运行数据, 结果见表 7。由表 7 可知, $R^2=0.464$, ANOVA 显著性 $=0.000<0.05$, 模型拟合情况较好。同时, 所有变量的方差膨胀因子(VIF)值均小于 3, 因此认为共

线性问题可忽略。

由表 7 可以看出, 大城市就业环境感知($\beta=0.105$, $p=0.048<0.05$)和家乡情感联结($\beta=0.135$, $p=0.010<0.05$)与返乡就业意愿呈正相关, 假设 H1 和 H2 得到支持; 大城市生活环境感知($\beta=-0.168$, $p=0.002<0.01$)和家乡发展前景感知($\beta=-0.224$, $p=0.000<0.001$)与返乡就业意愿呈负相关, 假设 H3 和 H4 得到支持; 政策支持($\beta=0.280$, $p=0.000<0.001$)与返乡就业意愿呈正相关, 假设 H5a 得到支持; 人力资本($\beta=0.047$, $p=0.357>0.10$)与返乡就业意愿的正向关系未通过显著性检验, 假设 H5b 未得到支持; 个体特征中只有性别对返乡就业意愿的影响系数通过了显著性检验($p=0.000<0.001$), 剩余五个变量对返乡就业意愿的影响系数均未通过显著性检验。性别的回归系数为 -0.348 , 与大学生返乡就业意愿呈负相关, 说明女性的返乡就业意愿高于男性。

表 7 实证分析结果

变量	Beta	t	显著性	VIF	
自 变 量	大城市就业环境感知	0.105	1.987	0.048	1.458
	大城市生活环境感知	-0.168	-3.174	0.002	1.463
	家乡情感联结	0.135	2.579	0.010	1.437
	家乡发展前景感知	-0.224	-4.342	0.000	1.402
	政策支持	0.280	5.522	0.000	1.350
	人力资本	0.047	0.922	0.357	1.380
控 制 变 量	性别	-0.348	-5.779	0.000	1.903
	年级	-0.041	-0.903	0.367	1.083
	理科类	0.051	0.989	0.323	1.390
	工科类	-0.011	-0.185	0.853	1.710
	其他类	-0.077	-1.359	0.175	1.677
	是否独生子女	0.074	1.408	0.160	1.464
	户籍类型	0.041	0.830	0.407	1.268
	二线城市	-0.011	-0.176	0.860	2.132
	三线城市	-0.047	-0.681	0.496	2.490
	四线城市	0.089	1.202	0.230	2.859

由于结构方程模型(SEM)可以在分析潜变量之间的结构关系时剔除随机测量误差, 为进一步增强实证研究结论的可靠性, 本研究再次通过结构方程模型对研究假设进行检验。

运用 AMOS 24.0 对模型进行拟合检验, 各主要拟合指标见表 8。由表 8 可知, 主要指标满足最低阈值, 模型具有良好的拟合度。

通过 AMOS 软件分析得到变量间的路径系数, 结果如表 9 所示。

由表 9 可知, 大城市就业环境感知、家乡情感联结和政策支持对返乡就业意愿的影响路径系数均为正值且显著($p<0.05$), 再次验证了假设 H1、H2 和 H5a; 大城市生活环境感知和家乡发展前景感知对返乡就业意愿的影响路径系数均为负值且显著($p<0.001$), 再次验证了假设 H3 和 H4; 人力资本对返乡就业意愿的影响路径系数未通过显著性检验($p=0.396$), 假设 H5b 再次未得到验证。

表 8 模型适配度

适配指标	标准	结果
χ^2/df	<3.000	1.812
RMSEA	<0.080	0.052
IFI	>0.900	0.927
TLI	>0.900	0.900
CFI	>0.900	0.924
PNFI	>0.500	0.642
PCFI	>0.500	0.698

表9 结构方程模型路径系数

路径	系数	S.E.	C.R.	P 值
返乡就业意愿<---政策支持	0.258	0.136	3.709	***
返乡就业意愿<---人力资本	0.056	0.127	0.849	0.396
返乡就业意愿<---大城市就业环境感知	0.172	0.149	2.642	0.008
返乡就业意愿<---大城市生活环境感知	-0.244	0.157	-3.399	***
返乡就业意愿<---家乡发展前景感知	-0.209	0.107	-3.355	***
返乡就业意愿<---家乡情感联结	0.149	0.179	2.036	0.042

注：控制变量未在该表中展示。

五、研究结论与对策建议

(一) 研究结论

本研究通过对 298 名大学生的抽样调查，运用主成分分析法提炼了大学生返乡就业意愿的影响因素，并实证分析了不同因素对返乡就业意愿的具体影响，研究结论如下。

第一，当前大学生的返乡就业意愿处于较低水平。

本研究结果显示，所得样本中有明确返乡就业意愿的大学生人数远远低于不愿意返乡就业的大学生人数，有一部分大学生对返乡就业持观望态度，一部分大学生不愿意返乡的态度还不够坚定，因此，提升大学生的返乡就业意愿还有一定的努力空间。在选择就业地区时，向往去经济发达的大城市就业的大学生远远多于希望去经济欠发达地区就业的大学生，只有极少数大学生愿意去条件艰苦的乡村就业。

第二，大学生返乡就业意愿受到大城市推拉、家乡推拉、社会支持和个体特征的共同影响。

本研究通过主成分分析法发现，影响大学生返乡就业意愿的因素可以归纳为以下六个主要因子：大城市就业环境感知、家乡发展前景感知、政策支持、人力资本、家乡情感联结、大城市生活环境感知。

第三，影响大学生返乡就业意愿的不同因素的作用力方向、大小和显著程度不同。

实证分析结果显示，在大城市推力方面，大城市就业环境感知对大学生返乡就业意愿产生了显著的促进作用；在家乡拉力方面，家乡情感联结对大学生返乡就业意愿产生了显著的促进作用；在大城市拉力方面，大城市生活环境感知显著阻碍了大学生的返乡就业意愿的产生；在家乡推力方面，家乡发展前景感知显著阻碍了大学生返乡就业意愿的产生。中间阻碍因素也在发挥作用，其中政策支持显著促进了大学生的返乡就业意愿。个人特征方面的分析显示，性别对大学生返乡就业意愿的影响也显著。

(二) 对策与建议

1. 加强对大学生返乡就业的政策支持

基于人才角度，对于不同层次、不同领域、不同专业的大学生，制定针对性的政策，维护公平的就业环境，维护大学生就业时的各种权利，起到后勤保障作用。还要与当地企业建立联系，组织大型招聘双选会，甄别招聘信息并保证招聘会的质量，建立地区岗位需求数据库，发挥出数据服务大学生返乡就业的作用，为大学生提供就业机会。

基于经济角度，因地制宜发展地方特色经济，发挥富民产业优势，例如旅游业、农业、工业等。家乡发展前景感知是影响大学生返乡就业意愿的主要因素之一，制定具有地方特色的经济政策，通过提升家乡的经济水平，可以间接增强大学生对家乡发展前景的信心，从而提高其返乡就业和参与家乡建设的意愿。

基于社会保障角度,围绕大学生返乡就业较为关心的资金补贴问题,完善住房补贴、就业补贴、社保补贴等扶持政策,落实落细保障政策;积极推进家乡的基础设施建设,加大在通信、交通、物流、医疗、娱乐设施等领域的建设投入。提高大学生对生活环境的满意度,努力向经济发达的大城市看齐,构造良好的就业环境,减少大学生返乡就业的后顾之忧,最大限度地吸引人才落户。

2. 加大对大学生返乡就业的引导宣传

(1) 国家层面。为了贯彻落实国家促进高校毕业生返乡就业的决策部署,引导毕业生主动返乡就业,可以借助新华网、央视频道、学习强国等官方媒体平台,强化舆论引导^[18],大力宣传返乡就业政策优惠,将政策优惠落到实处,鼓励高校毕业生返乡就业。通过教育部组织开展的返乡就业指导公益直播课,围绕返乡就业形势、政策等主题对大学生进行答疑解惑,提高大学生返乡就业的意愿。还要对高校和家乡地方政府的宣传起到监督作用,使各方面的宣传引导更可靠。

(2) 高校层面。在课程设置方面,高校应开设就业形势、职业规划等课程,并在课程内容中融入关于返乡就业的积极影响与正向引导,理论上帮助大学生树立正确的就业观和择业观,引导大学生返乡就业;在咨询引导方面,应设置就业咨询辅导中心,配合老师为返乡就业存在问题的大学生提供帮助和建议,通过正确引导帮助大学生就业;在就业信息方面,应建立就业指导中心,积极联系地方企业,帮助大学生和家乡地方企业建立多渠道的联系,提供大量就业的渠道和平台,促进大学生返乡就业。

(3) 家乡层面。当下社交媒体种类多元化,宣传形式较为新颖,家乡地方需要利用好网络资源,可以通过抖音、微博、小红书等新媒体网络平台发布家乡宣传片,让更多大学生了解家乡发展的现状,强化大学生对家乡的情感联结。同时,也要发布返乡就业的优惠政策信息,及时传递企业供给需求信息,提供返乡就业的相关咨询服务,为大学生返乡就业提供最大程度的便利。另外,家乡地方相关部门可以创建大学生工作站^[19],通过该组织引导、宣传,带动人才回归,营造支持大学生返乡就业的良好氛围。

(三) 研究局限及展望

第一,本研究只是基于推拉理论视角去探究相关的大学生返乡就业意愿影响因素,理论上还存在其他较为显著的影响因素,因此,未来可以研究更广泛层面的影响因素。第二,本研究仅使用回归分析法和结构方程模型去探究大学生返乡就业意愿影响因素的作用机理,后续研究可以采用更加多样化的研究方法,以进一步深入探讨其作用机理。

参考文献:

- [1] 廉思. 蚁族大学生聚居村落调查[M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 2009.
- [2] 刘甲坤, 万利. 发展环境与乡土情怀并行: 乡村振兴战略背景下大学生返乡就业创业意愿研究[J]. 创新与创业教育, 2022, 13(3): 36-46.
- [3] 陈伟, 戴坤. 基于推拉理论的高校毕业生就业驱动机制研究[J]. 高等农业教育, 2008(12): 79-81.
- [4] 郭星华, 王嘉思. 新生代农民工: 生活在城市的推拉之间[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2011, 28(3): 5-10.
- [5] LEE S A. Theory of migration[J]. Demography, 1966(1): 10-14.
- [6] 肖新成. 基于推拉理论的高校毕业生就业地域选择的实证分析[J]. 高等农业教育, 2015(7): 71-75.
- [7] 李秀珍, 马万华. 来华留学生就业流向的影响因素研究: 基于推拉理论的分析视角[J]. 教育学术月刊, 2013(1): 36-39.
- [8] 林滢. 揭阳籍大学生返乡就业意愿及影响因素实证研究[D]. 汕头: 汕头大学, 2022.
- [9] COURTNEY M, EDWARDS H, SMITH S, et al. The impact of rural clinical placement on student nurses[J]. Employment Intentions, 2002, 9(1): 12-18.
- [10] 宋晓慧. 大学生返乡就业现状及影响因素[J]. 乡村科技, 2020(4): 26-27.

- [11] 夏仕武, 张明明. 少数民族大学生返乡创业影响因素探究[J]. 民族教育研究, 2020, 31(1): 125-133.
- [12] 徐芹. 大学生返乡就业影响因素研究[J]. 教育现代化, 2016, 3(22): 193-194, 199.
- [13] 肖璐, 范明. 社会资本的城乡差异及其对大学生择业的影响[J]. 教育与经济, 2015 (2): 38-43.
- [14] 卢玉光. 乡村振兴背景下大学生返乡创业就业的束缚与路径选择[J]. 农业经济, 2020(8): 104-105.
- [15] 郑超凡, 张庐尹, 陈均刚, 等. 乡村振兴背景下农村籍大学生返乡就业创业的困境及对策: 以浙江省为例[J]. 西部素质教育, 2019, 5(17): 12-14.
- [16] 鲍志伦. 乡村振兴战略背景下大学生农村基层就业的政策研究[J]. 劳动保障世界, 2020(12): 15-16.
- [17] 任晓龙. 乡村人才振兴面临的问题及解决措施[J]. 中国集体经济, 2021(2): 129-130.
- [18] 赵灼, 刘春雷. 乡村振兴战略下缓解农村大学生就业压力的有效途径研究[J]. 南方农机, 2023, 54(2): 114-116.
- [19] 王丽明, 杨金. 大学生返乡就业创业存在的问题及对策[J]. 乡村科技, 2022, 13(14): 26-29.

A study on the influencing factors of college students' willingness to return to their hometowns for employment under the background of rural revitalization strategy

LI Lixu, XIN Xiaohua, YANG Shuili

(School of Economics and Management, Xi'an University of Technology, Xi'an 710054, China)

Abstract: Under the background of rural revitalization strategy, guiding college students to return to their hometowns for employment is a feasible strategy to alleviate employment difficulties and strengthen talent support for rural revitalization. Based on the questionnaire survey data of 298 college students, the influencing factors and their modes of action of college students' willingness to return to their hometowns for employment were deeply explored through principal component analysis and regression analysis. The research results show that college students' willingness to return to their hometowns for employment is at a low level; college students' willingness to return to their hometowns for employment is jointly affected by the push of big cities (perception of employment environment in big cities), the pull of big cities (perception of living environment in big cities), the push of hometowns (perception of hometown development prospects), the pull of hometowns (emotional connection with hometowns), social support (policy support) and individual characteristics (gender); the direction and magnitude of the force of different factors affecting the willingness to return to their hometowns for employment are different. Based on the research conclusions, corresponding countermeasures and suggestions are put forward from two aspects: strengthening policy support for college students' return to their hometowns for employment and increasing the guidance and publicity for college students' return to their hometowns for employment.

Key words: college students; willingness to return home for employment; influencing factors; push-pull theory; rural revitalization

[编辑: 何彩章]