

基于创业环境要素分类法的大学生创业园 产教融合建设策略

傅梅烂

(浙江传媒学院创业学院, 浙江杭州, 310018)

[摘要] 大学生创业是深入实施创新驱动发展战略的重要支撑, 大学生创业园是大学生创业的基础平台。针对大学生创业园建设中出现的问题, 在对已有创业理论模型、创业环境要素进行分析的基础上, 提出创业环境要素可分为创业基础环境要素与创业市场要素两大类, 并认为创业市场要素缺失是影响大学生创业园建设的主要原因。进而提出高校应着眼于创业市场要素的引进, 通过创业主体多元组合、创业平台多层赋能和创业教育全链推进三大路径, 实施大学生创业园产教融合建设的策略。

[关键词] 大学生创业园; 产教融合; 创业环境; 要素分类法

[中图分类号] G420 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2025)02-0097-11

一、引言

大学生创业园是大学生创业的基础平台。国家高度重视各类大学生创业平台的建设, 并先后出台多项文件, 要求高校建设好创业实训基地、创新平台体系、创业孵化机构和众创空间等。在各项政策激励和各类创业平台的支持下, 越来越多的大学生投身于创新创业活动。但当前大学生创业仍存在一定的堵点、难点, 大学生创业园没有完全发挥应有的作用。

本研究着眼于大学生创业园的建设与优化, 基于创业理论模型分析创业环境对创业的重要意义和创业环境中的核心要素, 进而从创业环境要素着手分析大学生创业园存在的问题, 并对大学生创业园建设提出相应策略。

二、文献综述与理论框架

(一) 相关创业理论模型对创业环境要素重要性的分析

国内外学者从不同视角提出了多种创业理论模型, 以解释创业的基本原理以及环境要素的作用。这里主要探讨三元交互决定论、Timmons 创业模型、Sahlman 模型, 以及由中国学者构建的创业理论研究整合框架。

三元交互决定论是心理学家阿尔伯特·班杜拉(Albert Bandura)于 20 世纪 60 年代提出的一项社会认知理论。该理论指出, 个体在发生学习行为时, 存在着三个彼此影响却又相对独立的因素, 分别为个体因素、环境因素以及个体行为^[1]。这一理论以简洁而深刻的方式勾勒出创业的底层逻辑: 创业环境要素与个体创业因素相互作用, 二者共同催生了个体的创业行为; 与此同时, 创业行为反过来也会对创业环境及创业个体产生交互影响。此理论着重关注了创业环境对创业行为所起到的积极推动作用。

Timmons 创业模型由美国创业管理学家 Jeffry A. Timmons 于 20 世纪 80 年代提出, 他构建了以机

[收稿日期] 2024-12-18; **[修回日期]** 2025-01-13

[基金项目] 教育部第二批新工科研究与实践项目“传媒新工科创新创业能力培养探索与实践”(E-CXCYYR20200933)

[作者简介] 傅梅烂, 女, 浙江磐安人, 浙江传媒学院创业学院副教授, 主要研究方向: 创新创业教育, 联系邮箱: 20050173@cuz.edu.cn

会、资源、团队为核心的创业三要素模型。Timmons 将创业的动态平衡过程形象化地比喻为“平衡板上的杂技表演——创业者在保持平衡的同时需要持续抛接三个球体而不使其坠落”^[2]。其创新性体现在对传统三元交互决定论的突破：在 Albert Bandura 三元交互决定论(环境、行为、认知)的基础上，将环境要素解构为机会与资源两个独立维度，并建立了针对二者的系统性分析框架。基于这一突破，后续研究形成了具有二元特征的创业过程模型，即机会拉动型(opportunity-driven)与资源推动型(resource-driven)两种创业范式^[3]。值得注意的是，这两种范式在强调外部资源获取的核心地位上具有理论共性，均揭示了环境要素对创业者认知建构和行动策略的作用机制，认为资源禀赋既构成创业行为的物质基础，也影响着机会识别的可能性边界。总体上说，Timmons 模型更为重视对创业环境的分析，认为机会主要来源于市场，而资源来源于创业者个人或是创业环境。这为我们理解创业环境并将其进一步分类提供了基础。

Sahlman 模型是由哈佛商学院教授 William A. Sahlman 提出的一种用于评估创业项目的模型，该模型创新性地将创业活动解构为四大核心要素：创业者(人)、市场机会(机会)、外部环境(环境)以及交易结构(交易行为)，其中外部环境要素居于最核心的地位，其他三要素均以环境为核心进行相互调节并发生作用^[4]。创业者对外部环境无法通过管理来控制，如资本市场利率水平、相关的政策法规、宏观经济形势以及行业内的准入威胁等^[5]。该理论高度强调了外部环境的重要性，同时也强调了外部环境的不可控性，这为我们理解创业风险、创业失败提供了理论基础。大学生创业失败的原因有很多，但是成功创业的关键通常在于抓住市场、服务好客户，这为本研究聚焦市场环境进行要素分析提供了方向。

2010 年，学者李力涛综合中西方学者在创业模型领域的研究成果，针对创业者、创业过程、创业环境以及创业绩效这四个维度展开深入分析、归纳与整合，进而提出了禀赋—行动—绩效的创业理论研究整合框架^[6]。该研究不仅细化了创业要素的各项内容，还将创业行为与创业绩效结合起来讨论，认为创业的成功，尤其是创业绩效与创业环境密切相关。

总而言之，国内外学者提出的诸多理论模型都对创业环境进行了重点分析，并且都认识到创业环境对创业者、创业机会、创业行为、创业绩效等具有重要影响。这些模型从创业过程及作用机制出发，逐步细化创业环境要素，深化了我们对创业环境的认知。这些理论对于本研究具有重要的启示意义。

(二) 创业环境要素构成相关理论

有学者认为，要深入探究创业的本质及其演进规律，需要将其置于更为宏观的社会经济体系与结构框架中进行系统性分析，着重考察创业活动与社会经济变迁之间的双向互动机制及其内在关联。基于这一观点，本研究着力细化创业环境要素分类，识别其中的关键要素。关于创业环境要素研究，学界已形成了较为丰富的理论成果。国际上，以 GEM 创业框架为代表的权威理论体系为学界所广泛认可；与此同时，国内学者立足中国本土情境，也提出了诸多具有特色的创业环境要素分类框架。基于对现有研究成果的系统梳理，本文重点聚焦以下六种具有代表性的创业环境要素分类研究：GEM 创业框架、MOS 模型、Gartner 理论、Gnyawali 与 Fogel 的五维度理论，以及国内学者池仁勇和苏益南提出的理论框架。

GEM 创业框架作为当前国际公认的创业环境评估体系，将创业环境系统地划分为九个核心维度：第一，企业融资可获得性；第二，政府政策支持，具体涵盖政策支持力度与相关配套措施、税收政策与行政监管；第三，政府主导的创业计划实施情况；第四，创业教育体系，包括学校教育、继续教育；第五，研发成果转化效率；第六，商业与专业基础设施建设；第七，市场准入便利性，具体涉及市场动态变化、市场准入门槛与监管政策；第八，有形基础设施完善程度；第九，社会文化规范与创业氛

围。该框架凭借其全面性、系统性和可操作性，已成为创业环境研究领域具有影响力的理论模型。

Gartner 的理论以及 Gnyawali 与 Fogel 的理论均着眼于创业过程，对创业要素进行了较为充分的分析。1985 年，William 和 Gartner 提出了创业过程理论，该理论将创业生命周期系统地划分为五个关键阶段，即共同体阶段、证明阶段、扩展阶段、运营阶段、成熟阶段。这一理论框架为理解创业过程的阶段性特征提供了重要理论基础。在这五个阶段中，市场环境始终是该理论强调的重点^[7]。Gnyawali 与 Fogel 于 1994 年在 William 和 Gartner 的理论基础上提出了新的理论，指出外部环境对初创企业的生存和成长具有很强的影响力，认为创业环境应该是创业过程中多种因素的组合，其包含五个维度，即政府政策和规程、社会经济条件、创业和管理技能、创业资金支持和创业的非资金支持^[8]。William 和 Gartner 的理论强调企业生存的市场环境，而 Gnyawali 与 Fogel 理论则更注重创业初期所需的创业教育、政府政策、创业资金、基础条件与空间等。这两种理论细化了创业环境要素，明确了创业环境对于创业过程不同阶段的影响，并将环境维度与新企业创建过程相结合进行研究，从而为本研究从创业环境出发分析大学生创业所需关键要素提供了参考。

Stevenson 与 Lundstrom 提出的 MOS 模型将创业过程分为创业前(pre-start)、创业中(start-up)和创业后(post start-up)三个阶段，包含创业教育、创业促进、减少进入障碍、启动支持、启动融资和目标群体政策等六个创业要素，具有很强的针对性和可操作性^[9]。

我国学者结合国外理论与国内实际情况，对创业要素进行了深入研究，为本研究提供了重要启示。池仁勇提出，创业环境应该包括创业者培育系统、企业孵化系统、企业培育系统、风险管理系统、成功报酬系统和创业网络系统等六个子系统^[10]。苏益南则聚焦大学生创业，把大学生创业环境概括为政策环境、经济环境、教育和培训环境、融资环境和社会文化环境等五个维度^[11]。

上述理论较为全面地总结了创业环境的要素，为本研究提供了理论基础。但上述理论提到的创业环境未充分考虑创业发展的过程，同时也忽视了不同环境要素往往在多维领域产生差异化的影响，且其影响机制和效果存在显著的差异性。为此，本研究在相关创业模型的理论基础上提出了创业环境要素分类法。

三、创业环境要素分类法的提出及应用

(一) 创业环境要素分类法的提出

在整合上述模型与理论的基础上，根据要素的作用及其发挥作用的阶段，并结合大学生创业的独特性，本研究将大学生创业环境要素分为两类：基础环境要素与创业市场要素。

1. 基础环境要素

基础环境要素主要指促进大学生创业行为产生的要素，包括创业教育、创业场地、创业资金、创业基础服务、创业导师与团队等。这些要素是积极促进创业活动的关键，其能激发创业动机、推动创业行为，进而提高创业成功率。基础环境要素的特征之一是其可人为构建性。当前大学生创业园的主要任务是在高校内聚集促进大学生创业的创业基础环境要素。

2. 创业市场要素

创新企业不会局限于创业园之内，必然要走向市场。创业市场要素主要源自创业企业所处的国家或地区以及所属行业产业，涵盖客户资源、资金渠道、技术实力、设备条件、竞争对手态势等方面。创业市场要素是企业发展壮大并取得创业成功的关键。创业市场要素的特征之一是无法通过行政手段进行改变，只能依靠创业团队进行调查分析和把握利用。但准确理解并把握创业市场要素极为重要，能够让创业团队更及时有效地把握创业机会、提高创业成功率、延长企业存活期，进而推动企业发展成熟。

本文对两类创业环境要素主要涉及的领域、对应的创业阶段、主要效能以及创业要素的提供者进行了初步归纳，如表1所示。

表1 创业环境要素分类表

要素类型	主要涉及的领域	对应的创业阶段	主要效能	要素提供者
基础环境要素	创业教育与培训、创业激励政策与基础条件、资金与融资支持、创业文化、创业指导	初创发展阶段	激发创业动机，促进创业行动	高校、政府
创业市场要素	市场需求引发的创业机会、行业资源、市场风险、市场准入、竞争对手、伙伴与客户	成熟运营阶段	促进企业发展壮大，延长企业生存周期	相关企业、行业协会、市场环境

从创业过程来说，项目落地孵化或初创阶段主要依赖基础环境要素，而企业生存、发展与成熟则主要依靠创业市场要素。对于大学生创业园建设来说，基础环境要素的建设是有形的，且能够有效激发大学生的创业行为。但要提高大学生创业成功率，关键在于增加创业市场要素的供给。

熊彼特创新理论有助于我们理解创业市场要素的重要性。熊彼特认为，创新包括五种情况：①引入全新产品或赋予产品新的特性；②采用一种新的生产方法；③打开一个新的市场；④征服或者控制原材料或半制成品的某种新的供给来源；⑤运行新的工业组织^[12]。熊彼特的创新模式理论其实就是对于创业企业的一种分类。企业进入市场，并能够生存发展的基础在于融入市场环境，在产业链的各环节中找到自身的定位。这种定位可涵盖多个维度，包括开发符合市场需求的产品、开拓新兴市场、创新生产流程、优化原材料供应体系以及改进生产模式等。可以说，在市场中找到自身的立足点是企业生存发展的基础。

创业市场要素供给的核心在于通过全面、真实地呈现市场需求，助力创业者有效识别和把握商业机遇。例如，近年来兴起的直播带货就是在商品营销环节的创新。这种创新有助于打开新的市场，让更多消费者了解商品，极大地扩大了市场容量。这种系统性创新对产品销售环节产生了颠覆性影响，参与其中的企业只要掌握了直播带货的核心技术和模式，就能显著提升创业收益。

总之，大学生创业成败的关键要素是创业市场要素。产业的发展对技术、管理、组织、渠道、营销等方面提出创新需求，而市场反馈为创业提供了机遇。掌握创业市场要素的企业能够抓住机会并发展成熟。因此，随着我国创新创业的深入发展，大学生创业园应从侧重基础环境要素转向更加注重创业市场要素，以提高创业成功率和质量。

(二) 创业环境要素分类法的理论内涵

创业环境要素分类法基于创业行为全周期需求与要素作用机制，将创业环境系统解构为“基础环境要素”与“创业市场要素”两大维度。其内涵体现在以下三个方面：①要素的功能阶段性划分。基础环境要素聚焦创业初始阶段的孵化需求，涵盖创业教育、资金、场地等资源，旨在通过降低创业门槛、激发创业动机来促进创业行为的发生；创业市场要素则指向企业成长与成熟阶段的核心挑战，包括市场需求、行业资源、市场竞争等外部环境变量，强调创业者需通过市场逻辑实现要素整合与机会转化^[2]。②要素供给主体的差异性。基础环境要素主要由高校与政府主导提供，具有明确的可控性与政策驱动性特征；创业市场要素则依托市场机制与产业生态，具有动态性与不可控性^[4]。③要素作用的互补性。两类要素并非割裂对立，而是通过“激发—转化”机制协同作用于创业全周期。基础环境

要素为创业行为提供初始动能，而创业市场要素则决定创业项目的市场适应性与可持续发展^[8]。这一分类法不仅突破了传统创业环境理论的笼统性，更通过对要素的精细化划分，为大学生创业园建设提供了更具针对性的策略框架。

该分类法具有三重理论支撑：首先，其契合创业过程的阶段性规律。Timmons 模型指出，创业需经历机会识别、资源整合与团队构建的递进过程，基础环境要素对应资源积累阶段，而市场要素则对应机会验证与规模化阶段^[2]。其次，其呼应产教融合的协同逻辑。产教融合强调教育链与产业链的深度耦合^[3]，基于高校主导的“教育赋能”和市场驱动的“产业赋能”这一分类框架，为两者的有效衔接构建了理论桥梁。最后，其符合风险管理的实践需求。Sahlman 模型认为，创业失败多源于对外部环境要素的误判^[4]，分类法通过明确市场要素的不可控性，引导创业者提前构建风险应对机制。例如，大学生创业园中初创企业普遍面临客户资源短缺、存活率低下下的困境^[13]，这一现象既揭示了市场要素供给不足的关键影响，也验证了分类方法的实践价值。

综上，创业环境要素分类法基于创业规律与教育逻辑的深度契合，实现了理论框架、策略设计与方法论的创新突破，为解决大学生创业园建设的现实问题提供了科学工具。

(三) 大学生创业园创业环境要素供给情况分析

张玉利等学者提出，创业环境建设的核心是创造机会，在此基础上注重通过简化创业手续、降低创业门槛和创业成本、减轻税收负担、开展培训和管理咨询等措施，激发创业者的创业意愿并强化创业者的创业能力；忽视营造创业机会而片面追求一般性的环境改善，势必影响创业环境的效果^[14]。他明确地指出了当前大学生创业环境建设中存在的问题：高校缺乏完善有效的机制来引入创业市场要素。尽管大学生创业园在优化创业环境方面发挥了重要作用，但在引入创业市场要素上存在不足，导致大学生对于创业市场要素的理解与掌握不足，难以有效把握创业机会。这不仅降低了创业成功率和企业存活率，还加剧了大学生创业难度大、失败率高的现象，最终形成了高创业认知与低创业意愿的局面。基于上述分析，我国大学生创业园建设主要存在以下问题：

1. 大学生创业园创业主体相对单一，引入创业市场要素的能力不足

大学生创业园企业的主体多为大学生，通常规模较小，多数是初创企业。缺少稳定的客户群体是所有创业者初期遇到的主要问题^[13]。企业自身对于创业市场要素的理解不够，引入能力不足。如笔者所在高校的传媒文化创意产业园，其 60% 的入驻企业是刚孵化落地的大学生创业企业，面临团队管理和日常经营等诸多问题，拓展市场、获得创业市场要素的能力明显不足。此外，大学生创业企业多为同学合伙经营，他们往往依托专业兴趣或家庭资源进行创业，与其他创业团队的沟通联系不多，对资源的利用能力不强。此外，学生由于长期置身于学校环境，缺乏对社会的了解和市场的洞察。同时，大学生创业园的核心师资来源于本校教师，而来源于行业一线或有行业经验的创业导师不多，师资结构比较单一。这种师资结构难以有效指导学生把握创业趋势与技术前沿，也未能充分提供市场发展方向的前瞻性指引，进而影响了对创业市场要素的理解和把握，最终导致引入创业市场要素的能力不足。

2. 大学生创业园平台建设不足，创业市场要素有效承载机制缺乏

大学生创业园处于高校内部，能够充分运用高校学科专业优势、政府创业扶持资金等资源。这些资源为大学生提供了良好的创业基础要素。但在具体运营过程中，大学生创业园更多地局限于基础服务，例如，营业执照办理、财务代账等商务服务；创业补贴和场租减免申报、创业担保贷款、大学生创业扶持资金申请等政策服务；政策解读、创业辅导、项目推介等咨询服务；创业大赛、项目路演、

创业沙龙、创业讲座等活动服务；水电、宽带网络、公共设施等物业服务。大学生创业园虽然提供了较好的创业基础环境，但缺乏对创业市场要素的引入。以大学科技园为代表的传统高校创新创业平台仍然存在区域创新需求对接不够、优质校友企业利用较少、国际创新成果引进较少等局限性^[15]。大学生创业园管理团队专业化程度不高、组织建设薄弱，导致其既无法构建有效的创业市场要素引入机制，也难以建立科学的创业要素承载体系。因此，大学生创业园尽管与大学生创业企业孵化、初创阶段的需求比较匹配，但从长远来看，无法匹配企业在成长和发展阶段的需求，甚至影响了其发展成熟。

3. 创业教育产教融合系统设计不足，创业市场要素转化效率不高

产教融合、协同育人是创新创业教育的内在需求，是提升创新创业教育质量、提高大学生创业成功率的重要途径。大学生创业园因其自身的功能定位和便利的条件，能够为产教融合培养创新创业人才提供优势。大学生创业园不仅能够充分发挥高校学科专业优势，还能够聚焦特定行业领域，构建产业生态系统。这为创业市场要素的引入和转化提供了坚实基础。但在实践中，高校的创新创业教育往往侧重于创业的共性内容，跟产业联系不紧密。大学生创业园在创业实践教育方面发挥了较大的作用，但对孵化机理的思考总结不足，对孵化项目反哺创业教育的挖掘不充分。这导致未能形成创新创业教育—项目孵化—项目反哺的有效循环机制，缺乏转化利用创业市场要素的能力，对大学生创业企业不同阶段的针对性支持也显得不足。在大学生投身创业实践之前，创新创业通识教育全面培育了学生运用基础创业环境要素的能力。然而，在创业实践阶段，创新创业教育呈现出显著的个性化需求特征。这就要求教育者根据大学生创业企业的具体特点，指导其系统认知、有效获取并合理运用创业市场要素，同时实现要素的高效转化，从而推动企业可持续发展。

基于上述理论与现状分析，本研究认为，当代大学生创业呈现“高认同、低意愿”现象的根本原因在于：当前大学生创业园建设与创新创业教育过度聚焦于基础环境要素的供给，而缺乏对创业市场要素的系统性思考，在要素引入、承载和转化机制设计等方面没有整体规划。具体而言，由于未能将产教融合理念有效融入创业教育与孵化实践，导致在大学生创业企业的关键成长阶段难以提供实质性支持。下一步，大学生创业园的发展必须加强创业市场要素供给的设计和相关机制的构建。以产教融合服务大学生创业的全流程和全周期，不断提高大学生创业成功率。

四、引入创业市场要素的大学生创业园产教融合建设策略

《国家产教融合建设试点实施方案》^①指出，深化产教融合，就是要促进教育链、人才链与产业链、创新链有机衔接，而平台建设正是推进产教融合的重要抓手。以产教融合理念规划建设大学生创业园区，引进创业市场要素，形成以高校为主导、以企业为支撑、以产业核心技术创新为中心的创业生态系统，是大学生创业园建设的重要战略选择。

（一）创业环境要素分类法与产教融合的理论一致性分析

创业环境要素分类法与产教融合理念在理论逻辑与实践路径上具有显著的内在一致性，二者共同指向大学生创业生态系统的高效构建与可持续发展。具体而言，其一致性体现在以下四个方面。

1. 目标导向的契合：创业成功率与创新链协同

创业环境要素分类法的核心逻辑在于通过基础环境要素与创业市场要素的协同供给，提升大学生创业的成功率与竞争力。基础环境要素解决创业初期的资源匮乏问题，而创业市场要素则为企业的规模化发展提供动力。这一目标与产教融合所倡导的“教育链—产业链—创新链”三链协同发展的核心理念高度契合。产教融合倡导通过校企合作将教育过程与产业需求直接对接，以企业的技术需求反哺高校科研工作，形成“需求驱动创新、创新反哺教育”的闭环。两类要素的协同作用与产教融合的链

式耦合共同指向创业要素的高效转化，为大学生创业从“孵化”到“产业化”提供系统性支持。

2. 资源整合的互补：教育赋能与市场驱动

创业环境要素分类法强调高校与市场的双重资源供给机制，而产教融合正是实现这一机制的关键桥梁。基础环境要素的构建依赖高校的教育资源与政府的政策资源，而创业市场要素的引入则需依托企业的行业资源与市场网络。产教融合通过校企共建实验室、产业学院等形式，将企业的技术标准、供应链资源直接嵌入创业教育与实践环节。例如某高校与智能制造企业联合开设的“工业机器人创业实验班”，既为学生提供技术培训(基础环境要素)，又通过企业订单池导入真实市场需求(创业市场要素)，从而实现了资源互补。从整合路径看，产教融合的“多元主体联动”机制能够突破单一主体资源供给的局限性。例如，校友企业通过提供行业数据与客户资源，帮助初创团队精准定位市场，这正是创业市场要素有效导入的体现。

3. 机制设计的协同：阶段适配与动态匹配

创业环境要素分类法基于创业全周期需求提出要素的阶段供给逻辑，而产教融合通过分层平台与进阶课程实现要素的动态匹配，二者在机制设计上形成深度协同。在创业初期，基础环境要素的供给需要依托高校的创新创业活动与课程；在成长阶段，创业市场要素的引入则需依赖产教融合构建的进阶平台；在成熟阶段，产教融合推动的“飞地产业园”模式^[15]，通过区域化落地加速企业融入产业链，这与创业市场要素中整合“客户与伙伴资源”的目标完全契合。这种阶段适配性表明，产教融合不仅是创业环境要素分类法的实践载体，更是其动态优化的实现路径。

4. 制度保障的耦合：政策赋能与生态构建

创业环境要素分类法的有效实施需依赖制度保障，而产教融合的政策框架为此提供了重要支撑。在国家层面，《国家产教融合建设试点实施方案》明确提出“推动高校与行业企业共建创新平台”，这与创业市场要素中“行业资源导入”的要求直接呼应。在地方层面，部分省市通过“产教融合型园区认证”制度，将校企联合专利数、创业项目产业化率等指标纳入园区认证评级考核体系，实质上是将创业市场要素的转化效率量化，为分类法的实践提供了具有操作性的标准。此外，产教融合强调的“风险共担—利益共享”机制，能够破解传统创业园中市场要素供给的权责模糊问题。例如，某生物医药创业园通过明确“高校研发—企业转化—收益分成”的契约关系，显著提高了技术成果的市场转化率^[16]。创业环境要素分类法与产教融合的内在一致性，本质上源于二者对“教育—产业—创新”三元协同逻辑的共同遵循。分类法为产教融合提供了要素供给的理论框架，而产教融合则为分类法落地构建了实践路径。

(二) 大学生创业园的产教融合建设策略

基于以上分析，大学生创业园建设需要充分利用创业主体、创业平台、创业教育三大路径，通过三者的协同作用，构建产教融合的创业园建设策略。在创业主体上，要多元组合，形成“生生协创—师生共创—名师领创—校友助创”，即“四创联动”主体，以创业主体的多元化，促进创业要素来源的多样化。在创业平台上，要引进和整合校内外创业资源，构建“苗圃空间—创客空间—孵化器—加速器”的进阶式创业平台，在大学生创业不同阶段提供相适应的创业要素。在创业教育上，要全面梳理课程与创业孵化体系，构建“创业基础—专创融合—双创实验—精英创业”的创业课程体系，为大学生提供共性和个性兼具、教育和孵化兼备的创业教育与孵化融合体系。通过创业主体、创业平台、师资队伍、创业课程与孵化体系等要素的相互作用与有机联动，引入行业资源，并充分利用政策资源，让大学生在创新创业教育与实践实现创业环境要素的融合。同时，通过显性的创业机会吸引学生开展机会驱动型创业，实现学生、高校、行业等多方共赢。相关模型如图1所示。

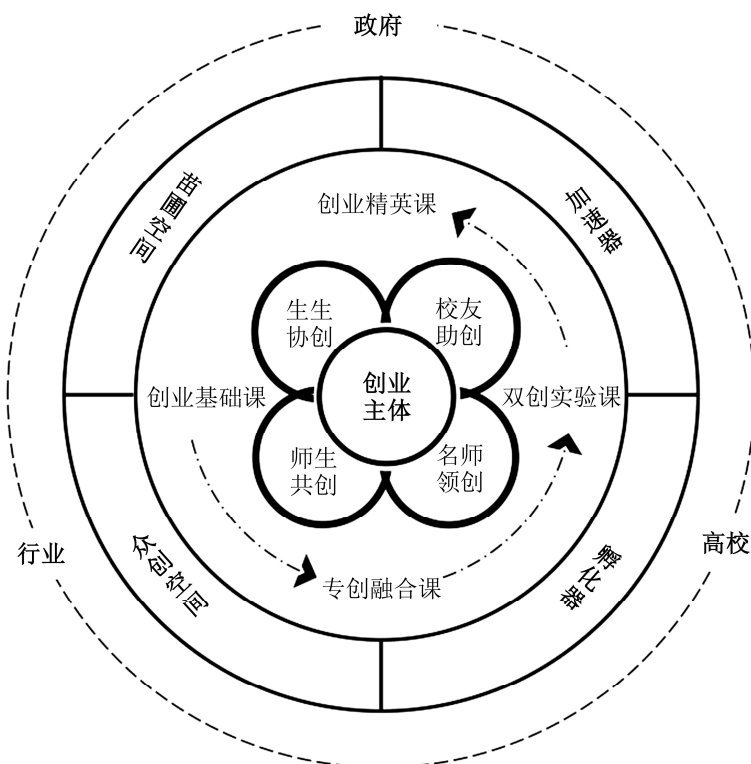


图1 大学生创业园产教融合建设生态系统

1. 创业主体多元组合，形成创业市场要素引入的合力

高校创业主体不能仅仅局限于大学生群体，尤其要避免大学生个体创业单打独斗的局面，应通过在校学生、专业教师、业界名师、校友导师等多元创业主体的组合，打破校园的空间局限，引入创业市场要素。

首先，营造创业氛围，推进生生协创。以兴趣为种子，以社团为组织，让有志于创业的学生自发地集结，组建创业实践队伍。通过市场调研分析，捕捉市场机会，将创意落地转化。

其次，鼓励师生共创，激励名师领创。集结校内不同学科专业的师生力量，通过教师科研项目、学生创新项目，不断深入开展市场调查研究，促进创意创新的转化，孵化落地一批企业。以业界名师为核心，打造名师工作室，以工作室项目制实践接轨行业一线，以教师、名师为中转站，对接创业市场要素，促进师生共创。

最后，畅通合作机制，吸引校友助创。优秀校友在行业不但有诸多的资源，还有丰富的工作经验，同时对母校的情况也更为了解，在创业市场要素引进中承担着不可或缺的角色。通过整合优秀校友资源，能够为大学生创业直接导入市场需求与商业机会，同时提供资金支持、技术指导和人才引荐等关键要素，从而构建起“学生—教师—校友”三位一体的创业生态系统。这种有机共同体不仅形成了资源共享的创业朋友圈，更打造了价值共创的发展联盟。

2. 创业平台多层赋能，有效承载创业市场要素

根据创业项目的发展阶段、团队特征、市场需求等不同属性，有针对性地构建高校、政府、行业多层赋能的协同联动机制。同时，构建“苗圃空间—众创空间—孵化器—加速器”层级递进的四维孵化平台，通过不同阶段的精准服务，为大学生创业提供从创意孵化到企业初创、成长、发展全生命周期的服务支持机制，促进创业市场要素与团队的资源对接。目前有些国家在商业孵化机构建设中积累

了很多经验，例如新西兰奥克兰大学创业孵化平台“冰屋”，它的特征就是融合了高校与产业的创业资源，在创业环境上，不但能为新创企业提供物理空间、基础设施和培训服务等基础的创业资源，更重要的是促进了大学和商业界的融合互动，在传统大学创业环境中引入了创业所需的市场要素，即产业资源、创业机会、行业指导与创业孵化，其核心就是创业企业与市场之间、大学与产业之间、大学生与企业主之间建立合作关系，不断提升创业质量、创业成功率^[17]。基于创业全生命周期需求，并借鉴国际经验，四维孵化平台通过“苗圃空间—众创空间—孵化器—加速器”的层级递进，实现从教育赋能到产业落地的闭环支撑。

第一，构建以创新创业教育、创业文化为建设重点的苗圃空间。高校在基本的通识性创新创业教育基础上，有针对性地对有创业意愿、创新能力的学生开展个性化教育。同时，通过营造创业文化氛围，提供创业环境方面的教育与文化要素，助力打造创业团队。

第二，构建能够提供创业优惠政策、资金与融资支持以及创业基础条件的众创空间。在苗圃空间的基础上，应进一步构建具备创业基础条件的众创空间，以满足创业所需的其他要素。面向初创型项目团队，众创空间不仅提供场地、资源等基本条件，还引入各类补贴性优化政策、资金资源等，从而促进创业项目的落地孵化，并提升大学生创业实践转化的成功率。

第三，构建能够将市场机会、行业资源与市场风险、准入条件等要素引入大学生创业园的企业孵化器。该阶段需要高校强化行业资源的支持，帮助师生团队接触不同行业、更广范围的创业资源，对接地方政府、行业市场的激励性政策。同时，引入人才资源、团队管理、创投对接等，实现大学生创业项目的发展。企业孵化器一方面需要引入社会资源，通过资源整合与服务支持，帮助创业团队捕捉创业机会、集聚创业资源、打造项目团队；另一方面，需要了解市场环境，客观分析创业企业面临的风险、竞争，推动理性创业，提高初创企业的成功率并延长生存期。

第四，提供企业发展所需的客户、伙伴资源，推进企业融入产业链。面向规模型项目团队，构建校内外一体化的创业孵化平台。以高校的学科专业优势、校友资源、研究平台等为基础，集聚行业知名头部企业，建立项目推优孵化、产业资源配套等合作机制，为师生创新创业提供更多平台选择，促进创业企业稳定发展。

3. 创业教育全链推进，产教融合实现创业市场要素转化

高校要组成业界名师、校友导师和专业教师协同的教学团队，将专业教育与创新创业教育相结合，产业与教育深度合作，构建“创业基础—专创融合—双创实验—精英创业”的课程体系。

(1) 创业基础课程。将创新创业教育与学生的创业兴趣、各行业的创业规律融为一体，提供创业基本认知，培育创业精神。通过教学提升大学生对创业市场要素感知的敏锐性。

(2) 专创融合课程。通过构建专业教育与创新创业教育深度融合的培养体系，着力培育既具备前瞻视野又能解决实际问题的复合型人才，使其不仅能够快速适应产业变革，更能主动服务国家战略需求，有效推动经济社会发展^[16]。立足学校学科专业优势，引导学生了解专业领域内的创新创业前沿，将创新创业思维与专业学习提升有机结合，实现专业教育与创新创业教育的深度融合。通过教学和实践教会大学生如何捕捉所学专业领域的创业机会，增强吸纳创业市场要素的能力。

(3) 双创实验课程。进一步将学校教学平台与企业资源相对接，专业骨干老师理论讲授与企业家实战指导相结合，以产教协同育人实现项目的高效转化。让大学生进行创业市场要素转化的实战演练，学会真题真做。

(4) 精英创业课程。实现个性化创新创业教育，实施“理论教学+模拟实训+孵化实践”的三位一体教育，真正通过创新创业教育提升学生的创业市场要素转化能力，从而促进创业行为的产生。

五、结语

大学生创业园产教融合建设策略显示,高校大学生创业园引入创业市场要素是一条可行路径,能够实现学生、高校、行业的三方共赢。

对于大学生而言,产教融合建设大学生创业园能够将创新创业教育与项目孵化指导相结合,将高校教育资源和产业资源相融合,从发挥专业能力、培养创业能力等方面促进学生成长发展。这不仅提升了大学生创新创业的综合能力,拓宽了创业资源与渠道,还提高了创业成功率。产教融合建设的大学生创业园提供了更多市场机会,帮助大学生创业者更好地理解市场需求、经营方式和发展风口,对接、融入上下游产业链,实现机会拉动型创业,丰富大学生创业者的入口资源。产教融合建设创业园能够有针对性地提供行业创业导师指导、产业融资、团队管理、政策申报等服务内容,同时促进产业界的投资机构发挥重要引领作用,充分整合行业资源服务大学生创业实践,从多维度、广视角、更前沿等方面提高创业成功率。

对于高校而言,产教融合建设大学生创业园能够提升人才培养质量,推动科技成果产业化。高校和产业界在创业领域的合作,促进高校精准把握创业人才培养需求,实现产业创业型管理人才和行业创新型人才的有效培育。通过产业界提供的前沿资源和实践项目,更好地培养学生的创新创业精神、团队管理能力和市场机遇意识等创业素质,全面提升高校毕业生的核心竞争力与内在优势。高校和产业界以大学生创业园为载体,可以在专利授权、知识赋能、产品设计、市场研究、技术壁垒攻关等方面形成产学研协同合作,创新经营模式,提升行业竞争力,从而促进高校的专业研究与创业氛围。

对于行业而言,产教融合建设大学生创业园可以提高行业企业的创新能力与核心竞争力,推动资源集聚式发展。创业园能够帮助企业获得高校智库与专业人才的科研支撑,可持续实现产业链各环节的创新升级,紧跟科技发展前沿,满足产业转型发展的需求,提升自身在科技赋能、知识产权保护等方面的竞争力;有助于打造行业创新创业生态圈,通过行业资源、产业技术、成果经验的赋能加持,促进产业人才的集聚合作与创新发展。

注释:

① 见 https://www.gov.cn/xinwen/2019-10/11/content_5438226.htm。

参考文献:

- [1] 李静薇. 创业教育对大学生创业意向的作用机制研究[D]. 天津: 南开大学, 2013.
- [2] 杰弗里·提蒙斯. 创业学. 周伟民, 吕长春, 译[M]. 北京: 人民邮电出版社, 2014.
- [3] 董婷. 创业过程模型及案例分析[D]. 北京: 北京交通大学, 2009.
- [4] SAHLMAN W A. Some thoughts on business plan: The entrepreneurial venture[M]. New York: HBS, 1999.
- [5] 董保宝, 葛宝山. 经典创业模型回顾与比较[J]. 外国经济与管理, 2008(3): 19-28.
- [6] 李力涛. 创业理论研究的整合框架[J]. 工业技术经济, 2010(29): 89-94.
- [7] WILLIAM B, GARTNER A. Conceptual framework for describing the phenomenon of new venture creation[J]. Academy of Management Review, 1985(4): 696-705.
- [8] GNYAWALI D R, FOGEL D S. Environments for entrepreneurship development[J]. Entrepreneurship Theory & Practice, 1994(4): 43-62.
- [9] STEVENSON L, LUNDSTRÖM A. Patterns and trends in entrepreneurship/SME policy and practice in ten economies[R]. Sweden: Elanders Gotab, 2001.
- [10] 池仁勇. 美日创业环境比较研究[J]. 外国经济与管理, 2002(9): 13-19, 49.

- [11] 苏益南. 大学生创业环境的结构维度、问题分析及对策研究[J]. 徐州师范大学学报(哲学社会科学版), 2009(35): 117-121.
- [12] 约瑟夫·熊彼特. 经济发展理论: 对利润、资本、信贷、利息和周期的探究[M]. 叶华, 译. 北京: 九州出版社, 2007.
- [13] 刘小平. “互联网+”环境下激发大学生创新创业主体性的继续教育策略[J]. 继续教育研究, 2022(8): 74-78.
- [14] 张玉利, 陈立新. 中小企业创业的核心要素与创业环境分析[J]. 经济界, 2004(3): 29-34.
- [15] 董世洪, 胡顺顺. 会聚观视阈下高校创新创业平台的构建与应用: 以浙江大学校友企业总部经济园为例[J]. 中国大学生就业, 2022(14): 3-10.
- [16] 杨冬, 张娟, 徐志强. 何以可教: 大学生创新创业能力生成机制的实证研究[J]. 教育发展研究, 2024(44): 75-84.
- [17] 尹理智, 杨明刚, 李卓. 奥克兰大学创业教育生态系统: 形成背景、组织要素与实现路径[J]. 高校教育管理, 2022(16): 87-95.

The construction strategy of college students' pioneer park integrating production and education based on the classification of entrepreneurial environment elements

FU Meilan

(College of Entrepreneurship Education, Communication University of Zhejiang Hangzhou,
Hangzhou 310018, China)

Abstract: College students' entrepreneurship is an important support in depth implementation of innovation-driven development strategy, and college students' pioneer park is the basic platform for college students' entrepreneurship. In view of the problems in the construction of college students' pioneer park, and based on the theoretical model of entrepreneurship and the analysis of the core elements concerning entrepreneurial environment, this paper puts forward that the entrepreneurial environment elements can be divided into two types: basic entrepreneurial environment elements and entrepreneurial market elements, and believes that the lack of entrepreneurial market elements is the main reason for the construction of college students' pioneer park. It further proposes that universities should focus on the introduction of entrepreneurial market elements, promote three paths through the multiple combination of entrepreneurial subjects, the multi-layer empowerment of entrepreneurial platforms and the whole chain of entrepreneurial education, and implement the strategy of integrating production and education in college students' pioneer park.

Key words: college students pioneer park; integration of production and education; entrepreneurial environment; factor classification method

[编辑: 何彩章]