

基于效率评价模型的实践教学模式评价与管理研究

——以应用型大学经管类专业为例

牛蕊, 陈镜宇

(天津外国语大学国际商学院, 天津, 300270)

[摘要] 实践教学是高质量应用型大学建设的重点关注领域之一,也是高质量人才培养的必要环节。首先,从实践教学课程、教学体系、教学条件三方面分析应用型大学经管类专业实践教学模式的现状。其次,以专业培养目标为导向,基于效率评价思想,构建实践教学模式的评价体系。在此基础上,通过选取代表性院校样本进行实证分析,对当前应用型大学经管类专业实践教学模式进行系统评价。结果发现:实践教学体系的构建显著提升了学生的实践创新能力,但对就业率的促进作用尚不明显;实践教学过程中的课程建设与体系建设尚未充分展现融合发展的协同效应。最后,从课程建设渠道拓展、实践教学体系优化、教学环节协同发展等方面,提出具有针对性的实践教学模式建设建议。

[关键词] 实践教学;评价体系;融合发展

[中图分类号] G642; G420 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2025)03-0024-09

习近平总书记在关于教育的论述中曾多次强调实践教学的重要性。2020年9月,在主持召开教育文化卫生体育领域专家代表座谈会时,他明确提出要“培养学生爱国情怀、社会责任感、创新精神和实践能力”,同时期在湖南考察时,他进一步指出“要把课堂教学和实践教学有机结合起来”。2023年5月,在给中国农业大学学生的回信中,总书记再次强调“把课堂学习和乡村实践紧密结合起来”。由此可见,实践教学是应用型大学教育体系建设的重要环节。因此,如何选择合适的实践教学模式,如何科学评价实践教学模式的效果,以及如何有效改进实践教学模式,成为应用型大学人才培养关注的重点问题。

在对实践教学模式的探索中,已有研究主要集中在教学内容、教学形式、教学体系、教学评价等方面。在实践教学内容设定方面,许淑琴^[1]基于本科会计学专业特点,提出应从知识、技能、操作等方面整合实验课程内容。黄进等^[2]从法学专业课程建设的视角出发,主张在理论知识讲授的基础上引入情景教学内容,通过大量案例学习提升学生的实践能力。刘芙和王韶春^[3]从高等教育的共性视角出发,认为实践教学内容的设计应涵盖基础、专业、综合、社会等四个层次。

在实践教学形式方面,陈鹏勇^[4]基于校内信息平台建设视角,将实践教学的阶段性成果归因于创业教育平台、合作学习平台、科学研究平台、社会服务平台、成果转化平台的建设与应用。杨艳秋和李伟凯^[5]则从校外实践基地建设视角出发,指出实践教学应探寻多元化的实践教学基地建设路径,包括校企联合实习基地、校校联合顶岗实习基地、政府建设公共实习基地等多种形式。魏红征^[6]则认为

[收稿日期] 2025-02-21; **[修回日期]** 2025-04-22

[基金项目] 天津市普通高等学校本科教学质量与教学改革研究项目“实践教学模式、运行机制与管理体制创新研究:以经管类专业为例”(B231006805)

[作者简介] 牛蕊,女,山西高平人,博士,天津外国语大学国际商学院教授,主要研究方向:国际贸易、经济学教学实践与改革,联系邮箱:zora_niu@sina.com;陈镜宇,男,天津人,博士,天津外国语大学国际商学院副教授,主要研究方向:金融科技、经济学教学实践与改革

实践教学形式应将课堂、实验室、校外多场景有机结合起来,通过课堂互动讨论、操作性训练以及社会实践活动来提升实践教学效果。马福运和侯艳娜^[7]基于网络技术的创新发展,进一步将实践教学形式延伸为课堂叙事式教学、平台情景式教学、基地体验式教学和网络延展式教学等四种形式。

在实践教学体系构建方面,李津津和叶佩青^[8]认为应设置贯通式实践教学体系,以彰显实践教学体系的系统性与完整性。具体而言,实践教学应贯穿本科教育的全流程,从入学的专业导航到教学团队的构建,再到课题的推进与效果评估。常建华和张秀再^[9]基于成果导向(OBE)教育理念,认为实践教学体系的建设应突破传统知识复现模式,转向以满足学生的内在需求为导向,着重培养学生的实践创新能力。

在实践教学评价方面,杭俊^[10]提出了实践教学评价的定性分析判别原则,主张学校主导的师生实习实训应与企业的发展相协调,且实践教学效果的判定主体应包含学校、企业和行业组织等多元主体。郑谦等^[11]则将教学过程、师资、环境和质量引入实践教学评价体系的构建范畴,并通过熵值法测算指标权重,以降低人为主观性因素对评价结果的影响。易良廷等^[12]则认为,实践教学效果应体现在学生个人素质的提升上,他们通过测算实践教学环节实施前后学生能力素质的差异,来评价实践教学效果。

尽管针对实践教学模式已经积累了大量研究成果,本文仍将在以下三个方面进一步丰富实践教学模式的研究。首先,对教学实践过程,既有研究大多分别从课程建设和体系建设两方面展开论述,然而,课程建设是体系建设中的一个重要环节,课程的设置必然会影响体系中其他环节的构建。因此,本文尝试探讨实践教学课程设置与实践教学体系构建的融合发展特征。其次,已有研究大多从高等教育的整体范畴或其他专业方向展开论述,本文则尝试基于应用型大学中经管类专业的特征,探索实践教学模式的发展与评价。最后,本文结合经管类专业学生的课程成绩、实习实训、创新创业项目、就业等多维度数据,从“成本—收益”的效率评价视角出发,开展实践教学评价体系的研究。

一、应用型大学经管类专业实践教学模式现状分析

随着高校分类体系的逐步确立,应用型大学的办学目标愈发明确,即着重培养应用型和技术技能型人才,以更好地服务于地方经济社会发展。在此背景下,经管类专业迎来了新的发展机遇。以应用型大学经管类专业为例,其专业定位于培养具有坚实的经济与管理理论基础和实际操作能力的复合型、应用型涉外商务人才。应用型大学经管类专业人才培养的特色在于兼顾理论基础、创新思维与实践能力。此外,地方性应用型大学经管类专业的办学特色大多注重经管理论基础的讲授与实践能力的培养。

就实践教学的理论层面而言,实践教学模式主要涵盖教学理论、教学方法、教学策略、教学技术、教学环境及教学评价等诸多方面的内容。在实践教学模式的实施过程中,这些内容主要通过教学课程建设、教学体系建设以及教学条件保障三个方面得以体现。

(一) 实务类课程进入培养方案

在高校分类体系逐步确立的背景下,应用型大学经管类专业通过调整培养方案,将大量专业实践类课程纳入其中。目前,经管类专业常态化开设的、以明确培养实践能力为目标的课程主要包括“国际贸易实务”“证券投资实务”“注册会计师(CPA)会计实务”“报关实务”“跨境电商实务”“专业英语”“专业综合实训”“职业生涯管理”等。这些课程的授课对象涵盖了国际贸易、金融、经济学、国际商务、人力资源管理等多个专业。

与此同时,在侧重专业理论基础介绍的课程中,也逐渐加大了提升学生实践能力的经典案例的占比。此外,在课程教学形式上,大力推广翻转课堂,将传统的“教师灌输式”教学过程转变为学生主动思考和学习的过程。

(二) 教学体系建设日趋完善

在教学体系建设方面,应用型大学经管类专业积极搭建课外实习实训平台,通过校企合作、校校合作、校地合作的多平台发展,助力经管类专业学生提升专业实践能力。多数经管类专业与商业银行、证券公司、会计师事务所等展开长期合作共建,为本科高年级学生赴校外实习搭建桥梁;加强校际间合作,搭建实践课程和实习实训信息共享平台,拓展学生实习实践的选择范围;通过校地合作开展各类志愿服务活动,如支农、支教等,拓宽了学生提升实践能力的渠道。

此外,科研能力也被纳入实践能力范畴,科研平台的搭建助力学生将课堂知识转化为实践能力和就业、创业能力。大学生创新创业项目、本科生校级科研项目使学生从被动学习转变为主动学习,通过调研、访谈、实践等过程促进学生综合素质与能力的提升。

“以赛促学、以赛促教”成为实践教学体系建设的重要环节。大学生虚拟炒股大赛、大学生统计建模大赛、数据挖掘大赛等陆续进入经管类专业学生的视野。参与专业技能竞赛激发了学生主动学习的热情,使单纯的知识学习演变为理论知识与实践技能的协同发展,提升了学生的综合素质。

(三) 实践教学条件逐渐改善

实践教学的课程建设和体系完善离不开教学条件的保障。应用型大学经管类专业着力完善校企合作资源的维护和实验室的建设。经管专业包含经济学专业和管理学专业两个方向。经济学专业的合作企业一般为商业银行、证券公司、期货公司、保险公司、信托公司、信用管理公司、进出口贸易公司等大型国有企业,涵盖国际贸易、金融学、经济学等细分专业的实习实训领域;管理学专业的合作企业则为专业培养特色与业务特色相结合的相关企业或协会,企业类别更加丰富,包括但不限于科技公司、零售企业、评估公司、咨询公司、会计师事务所等,涵盖财务会计、人力资源管理、国际商务、市场营销等细分专业的实习实训领域。

在实验室建设方面,软硬件资源更新速度更快。一方面,经管专业二级学院不断升级原有实验室的硬件设施,并大量采购宏微观数据咨询平台的信息产品和软件,丰富实验室实训内容并拓展实训结构;另一方面,在传统实验室建设过程中,引入校企合作,联合企业共建实验室实习实训平台,甚至开展满足企业特定人才需求的定向培养。这一现象在具有专业特色的地方性应用型大学和全国范围内的头部应用型大学的实验室建设中尤为常见。

二、基于目标导向的实践教学模式评价体系构建

(一) 应用型大学经管类专业培养目标

前文研究表明,应用型大学经管类专业的实践教学模式丰富多样,不同的学校结合自身专业培养特色,在实践课程建设、实践体系构建和实践教学条件等方面各有所长。然而,当前的实践教学模式是否真正满足实践教学的发展需求?对这一问题的解答就需要构建一个相对客观的评价体系,而该评价体系的落脚点应该是应用型大学经管类专业的培养目标。

表1展现了基于软科综合排名及校友会综合排名并对应用型大学进行筛选的结果^①,并选取办学地点涵盖东部地区、中西部地区、东北地区的全国应用型大学头部院校进行代表性分析,对比经管类专业的培养目标,发现存在以下共同点:第一,培养具有科学世界观与方法论且富有社会责任感的专业型人才。培养目标中不仅强调学生要掌握专业知识,更要具备科学的思维方法和强烈的社会责任感。第二,强调人才培养的复合型与应用型。经管类专业二级学院结合所在大学的办学特色,强调学校优势专业与经管专业的复合型培养模式,突出对接社会需求的应用型定位。第三,强调理论基础与实践技能并重。培养目标要求毕业生不仅具备扎实的理论基础,还要具备实际操作能力,并在实践中体现创新精神,契合应用型创新人才的培养定位。

表 1 我国头部应用型大学全国排名及办学地点分布

序号	学校	办学地点	软科综合排名	校友会综合排名
1	中国计量大学	浙江杭州	136	183
2	南通大学	江苏南通	159	159
3	武汉纺织大学	湖北武汉	167	137
4	南华大学	湖南衡阳	201	179
5	青岛农业大学	山东青岛	215	182
6	河北科技大学	河北石家庄	228	194
7	东莞理工学院	广东东莞	234	139
8	沈阳大学	辽宁沈阳	286	175
9	台州学院	浙江台州	304	185
10	北方民族大学	宁夏银川	391	194

(二) 评价体系的构建思路

现有的实践教学评价体系主要呈现两种类型：一是从就业角度评估实践教学的效果，甚至将就业相关指标进一步具体化为就业专业对口率^[13]。二是从教学目标、师资队伍、课程体系、就业等全流程展开评价^[14]。

以上两种评价体系各有优势，但都存在相应的局限性。以就业专业对口率作为单一评价指标的方法相对直接、简洁，能够清晰地反馈教学效果，但从应用型大学经管类专业培养目标的整体性视角来看，该方法无法全面体现人才培养的复合型与创新性特征。此外，全流程评价方法虽然兼顾了实践教学的结果与实施过程，但在就业形势面临压力的时候，该评价方法难以提出具有针对性的改进实践教学模式的措施。鉴于此，本文基于应用型大学经管类专业培养目标的核心特征——社会责任、复合应用型、创新型，从实践创新能力和就业情形的转变出发，借鉴“成本—收益”效率评价的回归分析思路^[15]，探索新的实践教学模式评价方法。具体而言，着重考察实践类课程设置、实践教学体系建设、实践教学条件改善等成本性因素是否能够有效、全面地改善就业效果并提升学生的实践创新能力等收益性因素。

(三) 实践教学评价体系的构建方法

1. 成本性因素

基于上文分析，本文从实践课程设置、教学体系构建、教学条件保障等视角出发，对实践教学模式评价的成本性因素进行细分指标设置，如表 2 所示。

(1) 实践类课程设置情况。实践课程设置的完备程度是评价实践类课程设置情况的直观指标，因此，将二级指标确定为：实践类课程开设门数。

表 2 实践教学评价体系的成本性因素

评价视角	一级指标	二级指标
实践课程设置	实践课程设置的完备程度	实践类课程开设门数(<i>cournum</i>)
教学体系构建	实习实践项目的参与热情	参与科研实践项目人数(<i>progect</i>)
教学条件保障	校企资源维护情况	校企合作提供的实习岗位数(<i>enter</i>)
	实验室建设情况	实验室建设投入(<i>lab</i>)

(2) 教学体系构建情况。教学体系的完善程度主要通过学生参与实习实践项目的积极性来体现。学生进入企业实习、参加各类竞赛、参加资格认证考试等均能反映实践教学体系的完善情况。因此,将二级指标确定为:参与科研实践项目人数。

(3) 教学条件保障情况。校企资源和实验室资源是实践教学条件的重要参考因素。因此,将二级指标确定为:校企合作提供的实习岗位数、实验室建设投入。

2. 收益性因素

从改善就业效果和提升学生实践创新能力的视角出发,对实践教学模式评价的收益性因素进行量化指标构建。

(1) 就业情况的量化指标。在复合型人才培养目标下,单纯依靠就业专业对口率难以全面衡量实践教学成果。相比之下,更具包容性的就业率能更客观地评价就业情况。因此,将就业率(*sign*)作为核心指标。

(2) 学生实践创新能力的量化指标。仅通过就业情况相关数据难以客观识别大学生实践创新能力的变化,引入科研立项和参赛项目获奖情况能够更准确地评价学生的专业实践创新能力。因此,将科研项目获奖(*terms*)作为核心研究指标。

3. 评价流程

(1) 构建实践教学模式评价回归模型如:

$$sign = \alpha_0 + \alpha_1 cournum + \alpha_2 project + \alpha_3 enter + \alpha_4 lab + \alpha_5 cournum \times project + \phi \cdot Contrals + \varepsilon \quad 1)$$

$$terms = \beta_0 + \beta_1 cournum + \beta_2 project + \beta_3 enter + \beta_4 lab + \beta_5 cournum \times project + \psi \cdot Contrals + \varepsilon \quad 2)$$

其中, *sign* 表示就业率, *terms* 表示科研项目获奖数,这两个变量是回归模型的被解释变量,用于评价实践教学的收益性因素。*cournum* 表示实践类课程开设门数, *project* 表示参与科研实践项目人数, *enter* 表示校企合作提供的实习岗位数, *lab* 表示实验室建设投入,这四个变量是回归模型的解释变量,用于评价实践教学的成本性因素。此外,为了更全面地评价实践类课程设置与教学体系构建的融合发展效果,引入实践类课程开设门数与参与科研实践项目数的交互项 *cournum*×*project*。基于研究框架的完备性,设置 *Contrals* 为控制变量列向量,用于识别除主要解释变量为其他可能影响被解释变量的因素,向量 ϕ 、 ψ 分别对应式 1)与式 2)中控制变量的系数。

(2) 回归系数的估计与实践教学模式的评价结果。

实践教学模式的评价主要聚焦于其各个环节是否能有效促进社会对毕业生的认可,以及促进对学生实践创新能力的提升,具体表现为显著提高就业率和科研项目获奖数。

逐一分析 1)式与 2)式的回归系数 $\alpha_1 \sim \alpha_4$ 、 $\beta_1 \sim \beta_4$ 的显著性。当某一系数显著为正时,表明其对应的成本性因素的完善能够有效提升就业率和科研项目获奖数,意味着该实践教学模式所对应的环节能够促进培养目标的实现,实践教学模式是有效的,且实践教学效果显著。反之,如果回归系数不显著或显著为负,则表明该实践教学模式所对应的环节未能明显促进培养目标的实现,甚至可能不利于培养目标的实现,实践教学模式是无效的或存在负面效应。

进一步通过交互项系数(α_5 、 β_5)的显著性对课程设置与体系构建的融合发展情况进行评价。当交互项系数显著为正时,意味着实践课程设置与教学体系构建形成了良性的互动与互补,呈现出融合发展特征,实践教学模式更具系统性和协调性;反之,若交互项系数不显著或显著为负,则表明实践教学模式的各环节相互孤立,未能形成协同发展机制,缺乏整体协调性。评价流程如图 1 所示。

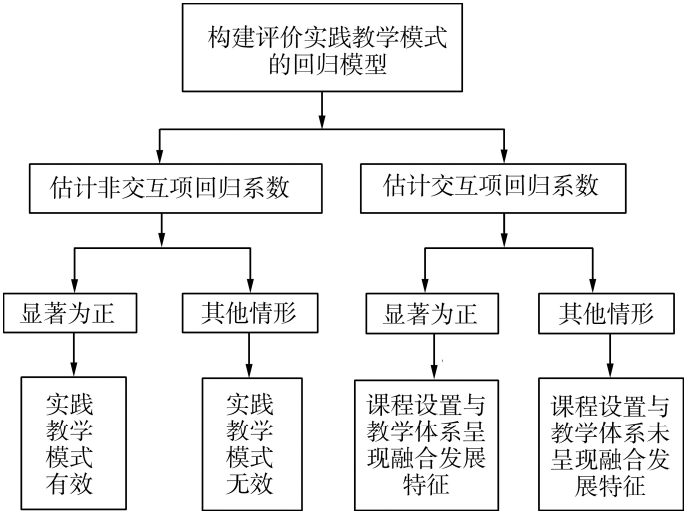


图1 实践教学模式评价流程

4. 实证研究

依据上文提出的实践教学评价体系构建方法，本文利用 2021—2023 年的实践教学调研面板数据进行回归分析。在变量选择上，考虑数据的可获得性，以及避免校企合作提供的实习岗位数与参与科研、实践项目数可能出现的共线性问题，将教学条件保障指标简化为实验室建设投入。在此基础上，进一步将回归模型涉及的变量列出，如表 3 所示。

表3 变量的测算与量化

变量		符号	测算方法
被解释变量	就业率	<i>sign</i>	通过就业协议或劳动合同的签约率测算
	科研项目获奖	<i>terms</i>	基于“大学生创新创业训练计划”获奖情况对国家级获奖赋值 4 分，市级获奖赋值 2 分，校级获奖赋值 1 分，对不同等级获奖的差异化赋分将更准确地评价实践创新能力的变化。通过获奖赋值总分除以在校生人数计算得到
解释变量	实践类课程开设门数	<i>cournum</i>	通过专业实践类课程开设门数测算
	参与科研实践项目人数	<i>project</i>	通过平均每班参与科研项目、创新实践项目、专业比赛的学生人数测算
	实验室建设投入	<i>lab</i>	通过每班拥有的实验室数量测算

基于面板数据的结构特征，通过检验构建固定效应模型，并引入时间虚拟变量以控制不同时期就业形势和宏观环境变化对估计系数的潜在影响，同时为避免异方差问题对估计结果的干扰，采用聚类稳健标准差方法进行估计，具体结果如表 4 所示。在第(1)(3)列回归结果的基础上，第(2)(4)列引入时间虚拟变量后，变量估计系数的显著性及符号均未出现显著变化，研究结论具有稳健性。

在评价实践教学模式对就业率的提升作用时，表 4 第(2)列估计结果显示：在考虑年份固定效应后，实践课程的设置和实验室建设的回归系数均显著为正，这表明在实践教学过程中，实践课程的设置及实践教学条件的改善能够有效促进就业率的提升，从而实现实践教学的预期目的。然而，参与科研实践项目人数的估计系数并不显著，这意味着当前实践教学体系的构建对就业的促进作用尚不明显。此外，交互项系数也不显著，进一步表明实践课程设置与实践教学体系的建设尚未形成有效的协同机制。

在评价实践教学模式对学生实践创新能力的提升作用时，表 4 第(4)列的估计结果显示：在考虑年

份固定效应后，实践课程的设置、参与科研项目人数以及实验室建设的回归系数均显著为正。这表明在实践教学过程中，实践课程的设置、教学体系的构建和实践教学条件的改善均能显著提升学生的实践创新能力，从而有效实现实践教学的预期目的。但是，交互项系数依旧不显著，再次表明在提升实践创新能力方面，实践课程设置与实践教学体系的建设尚未形成明显的协同机制。

表 4 实践教学模式评价结果

变量	基于就业的评价结果		基于实践创新能力的评价结果	
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>cournum</i>	0.127*	0.158*	0.073 3***	0.079 6***
	(0.059 3)	(0.064 4)	(0.012 9)	(0.013 6)
<i>progect</i>	-0.002 13	-0.002 04	0.008 72***	0.009 48***
	(0.002 57)	(0.002 39)	(0.001 36)	(0.000 308)
<i>lab</i>	0.561*	0.621**	0.654***	1.090*
	(0.231)	(0.234)	(0.050 1)	(0.439)
<i>cournum</i> × <i>project</i>	0.000 396	0.000 171	-0.001 02	-0.000 297
	(0.006 31)	(0.006 12)	(0.001 51)	(0.001 77)
是否考虑年份固定效应	否	是	否	是
常数项	0.001 23	-0.054 7	-0.185***	-0.277**
	(0.067 9)	(0.082 1)	(0.015 4)	(0.089 6)
样本量	180	180	180	180
<i>R</i> 平方	0.133	0.243	0.698	0.711

注：***、**、*分别代表 1%、5%、10%的显著水平；括号内为标准差。

三、结论与建议

(一) 结论

通过前文分析可以发现：第一，国内应用型大学经管类专业在实践教学模式设置过程中，重点关注实践课程建设、实践教学体系建设和实践教学条件建设三个领域。第二，实践类课程的开设和以实验室建设为代表的教学条件改善，显著提升了学生的就业率和实践创新能力，表明实践教学模式中的相关环节设置是有效的。第三，虽然以实习、科研、实训、竞赛等平台建设为代表的实践教学体系显著提升了学生的实践创新能力，但对毕业生就业率的提升作用尚不明显。同时，实践课程设置与教学体系建设的融合发展尚未形成显著的协同效应。

(二) 建议

基于上述对实践教学模式评价所发现的问题，本文从相关环节建设及融合发展方面提出几点建议：

1. 多渠道拓宽实践类课程覆盖领域

已有经验表明，实践类课程的开设有助于提高学生的就业率和实践创新能力，但当前实践类课程在应用型大学整体课程体系中的占比仍存在较大提升空间。应用型大学经管类专业的教学大纲对通识类、专业理论类课程的授课要求及学分限定，可能在一定程度上制约了实践类课程的大规模增开。

因此，增加实践类课程的开设应以对通识类、专业理论类课程的充分调研为基础，通过分析不同专业理论课内容的关联度与互补性，判断课程转换的可行性。尽管这一过程相对难度较大，但在充分覆盖专业各细分领域的理论类课程授课过程中，适时结合理论内容讲解实践案例或进行操作训练，也能在一定程度上达到实践类课程的授课目标。这一过程具有较强的可操作性，且施行难度相对较小。从教学模式管理角度来看，实践类课程建设不仅体现在增开实践类课程的数量上，也体现在提升实践

授课内容的占比上。课程建设的管理应“由表及里”,从关注开设哪些课程转变为关注课程章节内容与结构。

2. 实践教学体系要紧密结合地方和企业需求,惠及地区经济发展

实践教学体系建设是实践教学模式的重要载体和平台,与实践教学相关的信息传递、组织管理、过程监控均嵌入其中。已有经验表明,实践教学体系中的实习实训等平台是应用型大学普遍建设的实践教学基础设施,但各平台的就业辐射效果并不明显。实践教学体系的建设应重视“质量”而非“数量”,应从简单关注构建信息平台、管理平台的数量和覆盖面,转为关注各平台的实际运行效果,即是否有助于提升学生的职业素质和专业技能。

实践教学体系的建设并无标准模式,应用型大学需结合自身办学特色,发挥资源禀赋优势,积极开展校地合作、校企合作,参与到服务地方经济发展和互利于合作企业的过程中,进而迈入合作的深水区,提高校地合作与校企合作的质量。这一过程自然会惠及学生职业素质和专业技能的提升。此外,实践教学体系的平台建设要强化“过程监控”而非“结果监控”,避免仅通过一篇实践报告就对实践过程进行评价的现象,要着重评价学生在实践过程中的“成长性”。

3. 实践教学体系应与实践类课程融合发展

实践教学体系的建设不是孤立的技术层面的信息建设、平台建设、架构建设,而是要渗透到实践教学模式的各环节中,尤其应注重与实践类课程的融合发展。课堂外的实践教学体系中的各平台建设看似与课堂内的课程建设无直接关系,实则两者存在极强的互补性。前文提到,实践类课程增设的难点不仅体现在教学大纲中课程间的相互调整,而且体现在实践类课程的师资约束。

师资建设是实践类课程开设的重要影响因素,绝大多数专业理论课授课教师并未长期专工作于实践领域。因此,实践类课程的建设应以师资培训为前提,而这一过程显然离不开实践教学体系的支持与保障。应用型大学以理论智库优势叠加企业的实践经验优势,才能实现校企合作的深远发展。一方面,企业乐于向学校输送行业导师,甚至承担整门实践类课程的开发和实施;另一方面,常态化校企间的产学研合作将提升教师的实践技能和实践知识储备,并丰富实践案例资源。

注释:

- ① 表中的排序并非报告排名结果,而是结合软科综合以及校友会综合排名以及权衡区域分布的筛选结果,表中排名来自《中国大学排名榜 2024 年(软科版)》和《中国大学排名榜 2024 年(校友会版)》。

参考文献:

- [1] 许淑琴. 对应用型本科院校会计学专业实践教学内容改革的思考[J]. 教育探索, 2010(2): 51-52.
- [2] 黄进, 张桂林, 李树忠, 等. 创新同步实践教学模式培养卓越法律人才[J]. 中国高等教育, 2014(17): 28-30, 46.
- [3] 刘芙, 王韶春. 高等教育实践教学模式的构建与实施[J]. 现代教育管理, 2011(3): 88-90.
- [4] 陈鹏勇. 创新实践教学模式培养高素质创新人才[J]. 中国大学教学, 2010(5): 83-85.
- [5] 杨艳秋, 李伟凯. 地方高校实习基地建设机制与实践教学模式创新研究[J]. 黑龙江高教研究, 2012, 30(7): 157-160.
- [6] 魏红征. 公共管理人才培养的实践教学模式创新[J]. 教育评论, 2013(6): 24-26.
- [7] 马福运, 侯艳娜. 深度整合:“四位一体”立体化实践教学模式探索[J]. 河南社会科学, 2020, 28(5): 118-124.
- [8] 李津津, 叶佩青. 新工科背景下贯通式项目制研究型综合实践教学模式探讨[J]. 中国大学教学, 2020(10): 58-61.
- [9] 常建华, 张秀再. 基于 OBE 理念的实践教学体系构建与实践: 以电子信息工程专业为例[J]. 中国大学教学, 2021(S1): 87-92, 111.
- [10] 杭俊. 基于校企合作的实践教学质量评价判据研究[J]. 中国成人教育, 2015(23): 149-151.

- [11] 郑谦, 汪伟忠, 赵伟峰, 等. 应用型高校实践教学质量评价指标体系研究[J]. 高教探索, 2016(12): 36–40.
- [12] 易良廷, 何世彬, 何苗. 基于能力素质模型的实践教学效果认知及其评价路径设计[J]. 黑龙江高教研究, 2018, 36(4): 157–160.
- [13] 李宾, 刘新荣. 从就业困境反思社会工作专业校外实践教学[J]. 教育与职业, 2014(23): 161–162.
- [14] 李鹏程, 罗筑华. 经管类专业实践教学评价指标体系与评价方法研究[J]. 教育现代化, 2018, 5(46): 202–204.
- [15] 喻坤, 李治国, 张晓蓉, 等. 企业投资效率之谜: 融资约束假说与货币政策冲击[J]. 经济研究, 2014, 49(5): 106–120.

On the evaluation and management of practical teaching mode based on efficiency evaluation model: A case study of the economics and management majors of applied universities

NIU Rui, CHEN Jingyu

(School of International Business, Tianjin Foreign Studies University, Tianjin 300270, China)

Abstract: Practical teaching is one of the key focus areas in the construction of high-quality applied universities and is also an essential part of the cultivation of high-quality talents. This paper first analyzes the current status of the practical teaching model in the management and economics majors of applied universities from the aspects of practical teaching courses, teaching systems, and teaching conditions. Subsequently, guided by the professional training objectives and based on the concept of efficiency evaluation, an evaluation system for practice-oriented teaching models is constructed. Building on this foundation, the paper systematically evaluates the current practice-oriented teaching models in the economics and management majors of applied universities through empirical analysis using samples from representative case universities. The research findings indicate that, although the construction of the practice-oriented teaching system has significantly enhanced students' practical innovation capabilities, its effect on promoting employment rates is not yet evident. Moreover, the integration of course construction and system building in the practice-oriented teaching process has not fully demonstrated the synergistic effects of integrated development. Finally, based on the above conclusions, the paper proposes targeted suggestions for the construction of practice-oriented teaching models from several aspects, including expanding channels for course construction, optimizing the practice-oriented teaching system, and promoting coordinated development of teaching links.

Key words: practical teaching; evaluation system; integrated development

[编辑: 苏慧]