

基于 AGIL 模型的高校美育和创新创业教育 融合路径探析

罗薇¹, 杨劲松¹, 王丹²

(1. 同济大学职业技术教育学院, 上海, 200092;
2. 同济大学马克思主义学院, 上海, 200092)

[摘要] 在“双创”背景下, 高校创新创业教育不仅是培养创新人才的关键途径, 也是落实国家创新驱动发展战略的重要实践。高校美育旨在培养学生的审美和人文素养, 与创新创业教育在培养学生创造力上具有一致性。二者的融合既是学科发展的必然趋势, 也契合了新时代高校培养创新型人才的要求。厘清高校美育和创新创业教育的内涵和契合性, 基于帕森斯 AGIL 结构模型分析二者融合中存在的困境, 提出了构建外部合作网络、开发创新性导向课程、打造融合特色运作模式、健全全方位评价体系等改进建议, 旨在深化美育和创新创业教育的融合。

[关键词] 美育; 创新创业教育; AGIL 模型; 创新型人才

[中图分类号] G647.38 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2025)03-0100-09

一、美创教育融合相关研究

(一) 美创教育融合研究综述

近年来, 高校创新创业教育和美育建设都得到了国家重视。习近平总书记在党的二十大报告中指出:“我们要坚持教育优先发展、科技自立自强、人才引领驱动, 加快建设教育强国、科技强国、人才强国, 坚持为党育人、为国育才, 全面提高人才自主培养质量, 着力造就拔尖创新人才, 聚天下英才而用之。”^[1]在国家大力推进创新驱动发展战略的背景下, 各高校积极开展教学改革探索, 把创新创业教育融入学校人才培养体系, 深入推进创新创业教育与思想政治教育、专业教育、体育、美育、劳动教育等紧密结合, 打造“五育平台”, 切实增强学生的创新意识、创业精神和创造能力。在推进美育改革过程中, 习近平总书记指出:“做好美育工作, 要坚持立德树人, 扎根时代生活, 遵循美育特点, 弘扬中华美育精神, 让祖国青年一代身心都健康成长。”《教育部关于切实加强新时代高等学校美育工作的意见》(教体艺〔2019〕2号)明确要求, 推进美育教学改革与创新, 促进高校美育与德育、智育、体育和劳动教育相融合, 与各学科专业教学、社会实践和创新创业教育相结合。美育和创新创业教育(简称美创教育, 下同)的融合成为高校教育改革的发展趋势之一。

高校美育和创新创业教育交叉融合的关键在于找到二者的契合点。基于已有研究对高校美育和创新创业教育内涵的论述, 以及国家政策对二者的标准和要求, 二者在人才培养目标、培养途径和实践载体上具有相通性和一致性。首先, 二者均聚焦创新型人才培养目标。美育强调培养学生的审美和人

[收稿日期] 2024-11-26; **[修回日期]** 2025-01-03

[基金项目] 上海市学校体育卫生艺术科普国防建设专项“上海中小学生美育素养考核指标体系研究与实践”(40102420022)

[作者简介] 罗薇, 女, 江西赣州人, 同济大学职业技术教育学院硕士研究生, 主要研究方向: 高等教育, 联系邮箱: lw2461815899@163.com; 杨劲松, 男, 湖北宜昌人, 博士, 同济大学职业技术教育学院副研究员, 主要研究方向: 高等教育与高等教育管理; 王丹, 女, 安徽宣城人, 同济大学马克思主义学院博士研究生, 主要研究方向: 中国特色社会主义政治经济学

文素养, 涵盖审美感、鉴赏力和创造力等方面的培养, 其中创造力是美育的高层次培养目标。创新创业教育旨在培养学生的创新意识、思维和能力, 其高质量发展目标同样聚焦创新型人才培养。其次, 二者均强调实践和创造。以音乐、美术、书法、舞蹈、戏剧、戏曲、影视等艺术课程为载体的美育实践, 是当前大学文化建设的重要内容。美育通过艺术实践培养学生的审美能力、表达能力和创造力。创新创业教育以实践为核心, 旨在培养学生的创新意识、企业家精神和实践能力。二者在实践中相互促进、相互补充。最后, 二者均依托多样化平台培养人才。美育依托不同主题的工作坊开展实践活动; 创新创业教育则依托大学科技园、大学生创业园、大学生创客空间等平台开展实践活动。通过这些平台, 高校能够更好地整合校内外资源, 为学生提供多样化的实践机会, 促进美创教育的深度融合。

美创教育融合是时代趋势, 二者有着内在的联结点, 其融合路径亟待探索。已有学者从不同角度对二者的融合策略及实践路径进行了研究。例如, 陶娟^[2]从教学角度出发, 认为美创教育在教学内容、教学方法与手段、师资队伍等方面可以进行有机融合。刘雯玮和杨柳^[3]从学生发展角度提出高校美创教育融合的育人格局、平台与动力的三维目标与实践路径。此外, 也有学者探讨不同视域下高校美创教育融合的创新模式。例如, 在文明交流互鉴视域下二者的思维互融和平台共享^[4]; 在数字化视域下二者融合的数字美育工作坊新模式^[5]。虽然已有学者从多角度论证了二者融合的合理性与实践性, 但多数研究者仅从美育融入创新创业教育或创新创业教育融入美育的角度进行阐释和研究, 未将二者融合后的新样态视作一个全新的系统进行分析。

(二) AGIL 模型分析框架

塔尔科特·帕森斯是美国现代社会学的奠基人, 也是结构功能分析理论的代表人物。他从高度抽象的社会系统分析中找到统一、完整的社会行动理论, 提出了经典的 AGIL 社会行动系统模型。该模型也被称为 AGIL 结构功能模型^[6], 其强调系统的运行和平衡。帕森斯认为, 任何社会行动系统都在四个基本系统问题的驱动下运行, 分别是适应、目标达成、整合、模式维护。四个问题分别对应四种系统功能。适应功能指系统有能力从外部环境摄取生存资源并分配给各个部分; 目标达成功能指系统需设定目标和确定优先次序, 并调动资源以实现目标; 整合功能指系统把各组成部分协调成一个总体; 模式维护功能指系统按规范持续运行, 并能缓和内部的紧张状态。四种功能之间存在着相互依存和相互交换的关系。只有满足这四种功能要求的社会系统才能正常运行并维持稳定。

自提出以来, AGIL 模型常被应用于人才培养和专业发展路径的构建中^[7-8]。本文认为美育和创新创业教育融合后形成了全新的教育系统。因此, 引入 AGIL 系统模型有助于从系统角度分析高校美育和创新创业教育中的困境, 探索二者融合发展的路径, 为二者的深度融合与持续发展提供一定的参考和建议。

二、基于 AGIL 模型的美创教育融合困境

(一) 适应功能视角: 美创教育的环境适应能力有待加强

适应指系统对外部环境和其他体系的适应, 以确保从环境中获得必要的资源, 并在系统内部进行合理分配。美创教育融合课程内嵌于高校课程体系中, 其外部环境关系主要体现在以下几个方面: 高校对美创教育的资源投入、高校间的协同合作、高校与企业间的互动等。

(1) 高校自身在推进美创教育融合过程中的投入力度不足。尽管在新时代教育改革背景下, 高校积极推进创新创业教育改革, 并取得了显著成效——教育部 2017 年公布的第一批和第二批深化创新创业教育改革示范高校分别达到 99 所和 101 所; 截至 2018 年底, 全国累计开设创新创业教育线上线下“金课”2.8 万余门, 其中示范高校开设 2 800 余门, 选课人数近 630 万人次; 2019 年“国家级大学生创新创业训练计划”更是覆盖 118 所部属高校和 932 所地方高校, 立项项目达 3.84 万个, 参与学

生超 16 万人,项目经费达 5.9 亿元。然而,在创新创业教育与“五育”融合的进程中,美创教育融合相对滞后,具体表现在:美创教育融合的顶层设计尚未完善,课程体系建设有待加强,专项资金投入不足,美创教育的协同机制尚未健全等。

(2) 高校与高校间的美创教育资源共享渠道有限。尽管各高校在美创教育融合课程建设方面积累了差异化经验,但在双一流建设背景下,构建校际资源共享机制已成为推进美创教育融合的必然要求。当前,高校间资源共享存在明显失衡:一方面,创新创业教育资源共享平台建设相对完善——截至 2020 年底,高校建立的创新创业教育实践基地平台数累计达 11 579 个,校均投入经费 932.39 万元^[9];另一方面,美创教育融合资源共享平台建设严重滞后。具体表现为:在线上平台方面,国家高等教育智慧教育平台、中国大学慕课平台等主流开放课程平台上,以“美育和创新创业教育”为关键词的搜索结果寥寥无几。各高校开发的课程资源多以 SPOC(小规模私有在线课程)形式面向本校学生,缺乏校际共享机制。在线下平台方面,虽然《教育部体育卫生与艺术教育司 2018 年工作要点》明确提出要“开展大学生艺术创新与实践工作坊展示”“建设高校美育联盟”等举措,但实际建成的美创教育融合平台屈指可数。与蓬勃发展的创新创业教育实践基地相比,高校美育平台建设仍面临数量不足、功能单一、开放程度低等问题。

(3) 企业对高校美创教育融合的兴趣度不够。现有企业与高校的合作多聚焦于“产教融合”“校企合作”等模式,其中“产教融合”是高校服务产业经济发展的根本方式,高校知识生产越来越需要向产业发展的实际靠拢,同时产业经济的发展也越来越倚重生产知识、人才和科技成果的高校^[10]。然而,企业与高校产教融合所聚焦的学科多是“应用型”理工科目,而对具有人文属性的“美育”学科关注度低。这一倾向在教育部“产学合作协同育人项目”中表现得尤为明显。自 2020 年项目启动以来,项目立项数量、参与高校与企业逐年增加,但每年的立项名单中,理工农医类相关项目数远超新文科建设项目。例如,在 2021 年第二批产学合作协同育人项目立项的 15 168 个项目中,新文科建设项目仅有 198 个,而与美育和艺术教育相关的项目仅有 16 个。因此,如何提高企业对美创教育融合的兴趣,增强企业与高校合作共建美创教育的意愿,是需要思考的问题。

(二) 目标达成功能视角: 美创教育的创新性培养有待加强

目标达成涉及系统的目标确立与实现机制,包括优先级确定与资源配置。美创教育融合的培养目标指向创新型人才,注重创新性的培养。要实现这一培养目标,教学目标中应体现创新性的培养导向、课程内容应强调创新性的过程培养、教学评价应能衡量创新性培养成效等。然而,当前高校美创教育课程在创新性方面仍显不足,亟需从课程内容开发入手,提升课程的创新内涵。

在美创教育课程内容开发上,由于美创教育融合的实践经验和内容尚显不足,课程内容的开发仍处于初步探索阶段。首先,在理论上关于美创教育相融合的课程开发内容较为缺失,学界对二者融合的构想主要分为两大类:一类是在创新创业教育大背景下美育课程的建设;另一类是创新创业教育课程中的美育导向建设。前者有如丁春娟、刘芹等人充分肯定了创新创业教育背景下美育课程建设的重要性与必要性,并探讨了如何解决美育课程建设中的重难点问题^[11-12]。后者有如赵茜认为高校创新创业教育课程体系需要有美育导向,包括营造浓厚的美育环境、在创新创业教育课程中不断开拓美育的资源和内容,以及开展美育活动等,以提高二者融合度^[13]。这两种构想都对美创教育融合做了理论设想,但都未突出“创新性”培养。

其次,在实践层面,美创教育融合的课程内容开发也较为不足。已有学者回顾了国内课程开发研究 40 年的历史,提出了高校校本课程的开发与思考,作为一种教育实践主张的校本课程开发,很好地贴合了美创教育融合课程的开发需要^[14]。也有高校探索了此类校本课程开发方式,例如,中央美术

学院也在探索美创教育融合课程开发经验。其在 2018 年公布的《专业融合、创教一体中央美术学院创新创业实践育人教学体系建设成果总结》指出, 该校在艺术与创新创业教育融合的课程体系中渗透了审美能力、原创精神与创业意识; 通过专业教学、创新教育、社会实践、校外写生等方式, 合理开发了美创教育融合课程。再如, 青岛大学“五育+双创”的经验受到广泛关注。该校构建了“理论+鉴赏+实践”的美育课程体系, 建成美创教育融合课程 50 门, 并开设了 2 个学分的美育教育通识必修课, 引导学生从审美的角度认知创新创造, 打造艺术创作与创新融合的育人范式。虽然已有高校开展了美创教育融合课程的开发实践, 但总体来看, 相关案例仍然较少。更多高校在实践课程开发中只是简单地进行课程板块划分与内容增删, 并未从课程目标与体系出发重构美创教育融合课程, 更未结合高校专业特色与优势, 围绕“创新性”目标进行课程开发。

(三) 整合功能视角: 美创教育运作模式还不成熟

整合是指协调、调整和调节系统内不同参与者或单元之间的相互作用, 以消除干扰并维持系统功能。因此, 美创教育融合后形成的系统必须具备可运行的工作体系或模式。然而, 现阶段高校对美创教育融合模式的探索还处于初步阶段。

首先是在规划设计上, 高校主要通过建设研究中心和实践基地开展教育实践工作。随着教育改革的推进, 高校创新创业教育实践基地建设迅速发展。2022 年, 首批国家级创新创业学院和创新创业教育实践基地建设名单公布。其中, 北京大学等 100 所高校被认定为国家级创新创业学院建设单位, 清华大学等 100 所高校被认定为国家级创新创业教育实践基地建设单位。同年, 随着《高等学校公共艺术课程指导纲要》的出台, 高校也逐渐建立美育实践基地。例如, 清华大学于 2024 年成立美育工作站(常山站), 作为校级美育实践基地, 服务区域高质量发展; 北京大学于 2024 年设立北京大学艺术学院美育实践基地, 探索美育实地教学实践。相较于创新创业教育实践基地, 美育实践基地起步晚、建设不够完善, 评估标准也不健全, 这些因素在一定程度上阻碍了二者的融合及运行模式的构建。

其次是在高校特色美创教育融合模式的构建上, 艺术院校建设经验较为丰富, 而普通高校经验较为欠缺。中央美术学院将产品艺术专业、服装设计专业的教学分别与创新创业教育相融合, 打造了“教育与产业、学校与社会”深度结合的案例; 同时, 该校凝练出“央美创客”核心品牌, 构建了创新创业教育教学和活动实训两大体系, 并搭建了三大平台, 助力学生创新创业。中国美术学院已形成“3+X”两段式创新创业骨干人才培养模式。通过“深化融合推进课堂教学体系建设”“协同育人推动实践教学模式创新”“以赛促改完善赛教融合项目培育”等教育改革路径, 该校推动了人才培养和高等教育改革, 形成了具有艺术院校特色的创新创业教育教学模式和创新创业人才培养体系。普通高校与专精艺术院校在专业设置上有相通之处, 也有不同点。因此, 普通高校如何构建美创教育融合的模式仍值得持续探索。

最后, 在师生积极性方面, 师生共同参与美创教育融合模式的积极性普遍较低。作为一种新的跨学科融合模式, 美创教育的融合对师生双方来说都较为陌生。此外, 高校已有的成功案例迁移到其他高校的美创教育融合建设中, 其成效难以衡量。有学者指出, 美创教育的融合效果仍有提升空间; 依托大型艺术创作、艺术展演培养学生创新创造能力的水平还不高; 在创新创业教育中对学生审美情感和审美感受的培养还不全面等^[15]。这表明美创教育的融合还不够深入。此外, 美创教育融合建设对师资力量的要求较高, 复合型师资人才的引进也成为一大难点。

(四) 模式维护功能视角: 美创教育评估反馈机制有待完善

模式维护是指在系统运行的过程中, 主体始终在社会规范和价值导向下活动。美创教育融合后系统要持续平稳运行, 需要建立良好的制度规范和有效的反馈机制等, 然而, 目前在反馈机制方面的

问题较为突出。

在评估反馈上,美创教育融合缺乏系统性评价。美创教育融合后其成效面临着“评什么”“怎么评”等评价难题,前者对应着评价的内容和指标,后者对应着评价的工具和方式。总体来说,美创教育融合的评价反馈机制主要需要反映融合工作整体情况、美创教育实效等。美创教育融合要突出实践性,与2020年中共中央、国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》中指出的应用型高校在评价方面要突出培养相应专业能力和实践应用能力相契合,即评价体系要彰显教育实效。

在融合工作的整体情况上,主要评价学校美创教育融合目标达成度、资源投入与输出以及师生满意度等。在新时代背景下,美创教育融合评价应对标立德树人根本任务和人才的全面发展。然而,目前高校对美创教育融合的评价标准与评价内容体系较为缺失,导致高校美创教育融合发展缓慢。

在美创教育融合实效上,评价需要更加重视多元、多维、全面的学生素养评价。美创教育课程要注重对学生“创新性”的评价,但目前尚无较为成熟的学生“创新性”评价体系或指标。钟柏昌和龚佳欣在对与学生创新能力评价相关的核心期刊文献进行综述后指出,高等教育领域的学者们主要通过好奇心与想象力、发散思维、逻辑思维、自主学习、问题提出与解决、成果产出与优化等指标评价大学生的创新能力或创新素养^[16],但此类评价是否可迁移并应用于美创教育融合本研究仍存疑。总体来说,美创教育融合后形成了兼具美育特点和创新创业教育特点的新课程样态,其评价内容包含什么、采用什么评价工具、评价方式是怎样的等问题仍待商榷。

三、基于AGIL模型的美创教育融合路径

本研究基于高校美创教育融合过程中存在的困境,结合高校美创教育融合的现状,以“AGIL”模型为指导,制订了高校美创教育融合行动框架(如图1)。从功能层面来看,融合后的系统应具备适应、目标达成、整合和模式维护等功能;从理念层面而言,美创教育融合可以从资源供给、创新型人才培养、特色发展、持续赋能等方向入手;从操作层面来讲,需要在理念层面的指导下,进行有针对性的策略制定,共同推动高校美创教育的深度融合。

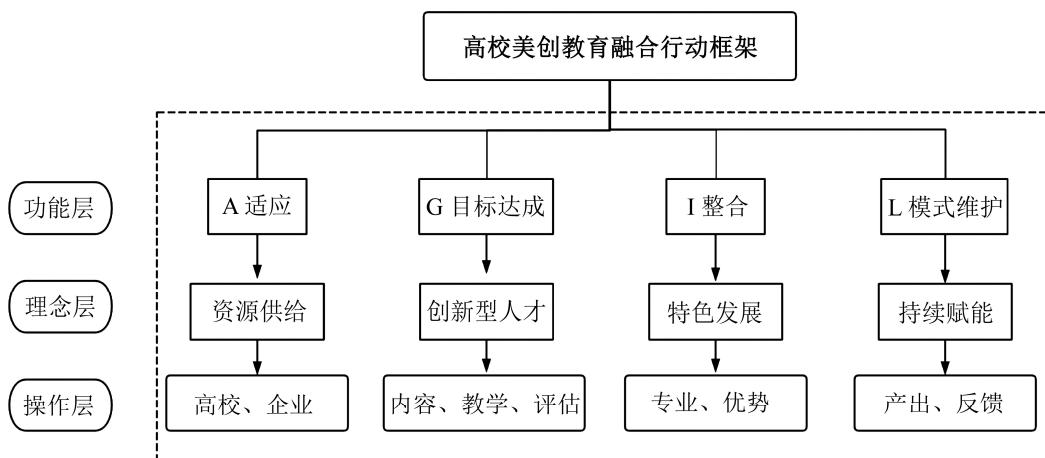


图1 基于AGIL模型的高校美创教育融合行动框架

(一) 主动适应外部环境,构建美创教育外部合作网络

美创教育融合课程外在环境主要包括政府、企业、其他高校等。为了营造良好的美创教育融合环境,让美创教育融合获得更多社会支持与社会资源,高校需构建与政府、企业、其他高校间的美创教育互联互通网络。第一,打通高校与外部环境的美创教育融合资源互通网络,包括打通资源获取和资源流通渠道。在资源获取上,高校要整合美育资源和创新创业资源,加强美创教育的交流互动,打破

学科间的壁垒, 以跨学科科研项目促进人才的双向合作与交流。在资源流通上, 高校要打通高校间资源流动通道以及校企间合作通道, 这一过程可以借助创新创业理论验证与实践转化平台——众创空间来实现。众创空间是依托实体活动空间为创客提供资源交流与实践的平台^[17], 是国家创新体系的重要组成部分。作为创新创业服务平台, 众创空间可以为不同主体提供创新创业支持和服务, 具有较高的开放包容性和统一协调性^[18]。它能有效地整合和共享资源, 高校众创空间可以有效整合政府、企业、社会组织、公众以及校友资源^[19], 发挥其枢纽作用, 实现资源的共建共享。高校众创空间展现出显著的环境适应性^[20], 从新兴技术涌现到产业化落地应用, 其能有效地对外界变化作出反应, 使得新兴的技术手段能在众创空间中得到更广泛的应用。例如, 方梓旭和徐莉^[21]就数字技术如何赋能众创空间运行机制进行了案例研究; 王如意等人^[22]以武汉理工大学大学生创新创业梦工场为例, 探索了高校众创空间数字化转型路径; 赵丽洁和康晶^[23]指出, 新兴的 ChatGPT 人工智能技术应用于众创空间, 能有效实现创业资源与创业基础配置的高效集成, 提供创新创业技术支持。众创空间作为高校培养创新型人才的重要平台, 众多高校都重视其建设, 如清华大学的 i.Center、南开大学的 GENSBOX、浙江大学的 e-WORKS 等^[24]。依托众创空间, 将美育融入创新创业教育的大平台, 是促进校际资源共享共建、美创教育融合示范与经验共通、校企间深化合作的有效方式。

第二, 加强高校与企业的合作, 深化企业对美创教育融合重要性的认识。重点突出美创教育融合所培养的创新型人才对企业发展、社会进步的重要作用。尤其是随着高校“双一流”建设的推进, 多学科交叉融合已成为专业长足发展的必然趋势。美创教育融合可以借助“双一流”建设的契机, 加强跨学科交叉融合的理论与实践研究, 并与企业开展美创教育项目合作。同时, 高校可以通过搭建展示平台对优秀合作案例进行成果展示。例如, 创新创业教育的“互联网+”大学生创新创业大赛、“挑战杯”等比赛均设有优秀成果展示板块, 美创教育融合的企业合作范例可以借助这些渠道进行宣传展示; 也可以通过美育工作坊或工作室进行成果展示。多渠道的宣传能够吸引更多高校学生参与美创教育融合项目, 促进校企合作成果的产出与转化, 从而深化校企合作。

(二) 定位人才培养目标, 开发美创教育创新性导向课程内容

要实现美创教育创新型人才培养目标, 开发具有创新性的美创教育课程内容是重中之重。现阶段美创教育并未被列入高校必修课程之列, 这意味着高校可以先将美创教育列为校本课程进行内容开发与课程试点, 一定程度上给了高校较大的课程自主开发权。

高校可以通过成立美创教育融合课程开发团队, 对美创教育融合课程的内容进行把控。课程开发团队成员应包括课程项目负责人、课程开发专家、美育教师、创新创业教育教师、学生等。课程项目负责人需把控整个项目的进程、资金投入以及团队成员的管理; 课程开发专家需精通课程开发相关知识, 根据课程性质与特点提供课程开发方面的意见与指导; 美育教师和创新创业教育教师作为一线教师, 能从不同视角对课程开发方案进行修改完善; 学生能从课程内容实践者的角度提出反馈意见。不同角色定位的课程开发团队成员共同参与课程的开发与融合, 提供多维度的建议和想法。

在课程开发实践中, 课程开发团队可以通过召开集体会议, 分阶段确立任务职责, 并对课程的开发背景、架构与内容、大纲、实施方式以及评估等进行讨论。课程开发团队成员可以通过对美育、创新创业教育相关研究和实践进行整理汇总, 找出美创教育的联结点, 进行内容融合分析。其中, 内容要契合美创教育融合全过程对创造力的培养, 并结合实地调研数据分析确定二者的融合方式。目前, 关于美创教育融合的课程开发理论较少, 在课程开发过程中可以适当借鉴已有的较为成熟的课程开发模型, 例如迈克尔·艾伦和理查德·赛茨提出的敏捷迭代开发模型^[25]。此外, 课程开发团队成员并非一成不变, 在课程开发过程中, 可以适当吸纳新队员。例如, 当美创教育融合课程内容涉及与企业

的合作时，就需要将企业的人员纳入团队中；由于美创教育融合属于跨学科领域，适当引入拥有多学科视角的复合型人才进入团队也是大有裨益的。

（三）整合过程资源要素，构建美创教育融合特色运作模式

美创教育融合环境和目标确定好后，美创教育融合运作模式成为要解决的难题之一。虽已有一些高校探索将美创教育课程进行理论和实践模块划分，利用课程进行美创教育融合的推进落实；也有高校依托学科专业优势进行美创教育融合实践项目的试点，但具体运行模式仍未形成完整的流程闭环。因而，可以依托学校专业特色探索美创教育融合循环运行模式，并注意过程中的关键影响因素。

在模式构建中，首先应做好美创教育融合的顶层设计。高校可以组织校级研讨会，探讨两者的结合点与融合方式，并规划相应的融合机制。其次，可以组织院级座谈会，交流各学院学科融合的经验与启示，通过优秀的学科融合范例推动美创教育的融合。同时，在“双一流”建设与跨学科融合的背景下，将学校优势专业及特色纳入美创教育融合范围，为二者的融合提供更多的支持与投入，从而推进多学科融合。

在模式实践过程中，教师和学生作为参与者，其素养与素质也影响着模式的实施效果。首先，在教师队伍建设上，高校应积极引入复合型教师队伍，以最大化提高美创教育融合课程的落地实效。复合型教师拥有跨学科背景，不仅能够从多学科视角讲授美创教育融合的课程内容，还能够在融合过程中发现并解决新的问题，从而优化二者的融合模式。其次，学生作为美创教育融合的实施主体，可以根据各自专业进行专业内的美创教育融合实践活动。由复合型教师带领学生探索专创融合、美创融合、专美融合、专美创融合的新思路，可以使学生和教师的专业技能、创新能力与综合素养都得到提升。同时，高校教师和学生还可以申请美创教育融合类研究项目，通过实地研究与实践可以产出美创教育融合的实际成果。此外，外部环境也能为美创教育深度融合提供资源。例如，通过校企合作，高校可以在合作企业建立实践基地。又如，市级、省级、国家级创新创业与美育融合比赛的创办，也可以为二者融合带来推力。

（四）畅通维护与反馈回路，健全美创教育全方位评价体系

为了评估美创教育融合的成效，并为工作改进提供依据，建立完善的评估反馈系统至关重要。在新时代背景下，国家加大了对教育评价改革的重视力度，2020年，中共中央国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》提出改进高等学校评价，包括改进本科教育教学评估、“双一流”建设成效评价办法、教师评价等。美创教育融合课程的评估方式多样，高校可以根据美创教育课程特点系统地开展评估工作，建立多层次的评估体系。

在内容层面，可以构建美创教育融合评估内容框架。一般评估内容应涵盖学校美创教育工作评价、学生评价、教师评价等。学校美创教育工作评价可以借鉴教育部已发布的深化创新创业教育改革示范高校认定工作指导标准，并根据美创教育课程特点进行适应性改进，力求使评价真实反映美创教育融合建设状况。学生评价可以根据各高校美创教育课程的不同特点设置相应评价内容。具体而言，可根据各高校美创教育课程的形式和活动特点，将评价内容分为课程学习、美创教育实践活动参与、学业水平等维度；同时，基于培养创新型人才的目标导向，将衡量学生学习效果的标准聚焦于其创新能力的提升。据此，高校可以构建美创教育相关评价指标体系，将创新能力纳入评价指标，根据评价结果来评估学生的创新能力，并提出相应的改进建议。教师评价则应基于美创教育课程的建设成效，从课程目标、内容、教学方法及教学效果等多方面进行综合评价。

在评价主体层面，应形成多元评价主体格局。参与评价的主体应包括高校、企业、教师、学生等。美创教育融合工作是高校的一项重要任务。高校只有适时评估美创教育融合工作的进展状况及成效，

才能从宏观层面实现把控, 才能高质量地做好相关工作。美创教育课程的实践部分需多与企业合作, 来自企业视角的反馈和建议对指导学生的实践活动具有不可替代的作用, 因此应该将企业纳入评价主体。教师和学生作为美创教育课程的教授者和参与主体, 其对课程的评价以及自评反思对美创教育课程的建设同样具有重要意义。

在工具层面, 美创教育融合宜采用多样化的评价方法。包括定量评价和定性评价相结合; 注重过程性评价和终结性评价; 同时引入新的评价方法, 如表现性评价、档案袋评价等。这些方法既符合美创教育课程性质特点, 又能体现全过程育人成效。此外, 大数据、人工智能等新技术应用于美创教育融合评价, 能提升评价工作的效率。高校可以借助已建成的美创教育平台, 通过数智化技术收集美创教育融合过程中的相关数据和信息, 用于开展美创教育融合评估工作。

四、结语

美育和创新创业教育作为新时代高校教育改革的重要内容, 其融合路径的探索不仅有助于培养创新型人才, 还能从多学科视角看待并解决现实中的问题, 是培养新时代需要的综合素质人才的重要途径。然而, 美育和创新创业教育在融合过程中也面临诸多挑战。本文借用帕森斯 AGIL 结构模型, 从适应、目标达成、整合和模式维护四个子系统出发, 总结了二者融合中存在的问题, 并提出了相应的路径建议。未来, 期待更多关于美育和创新创业教育融合的相关研究与实践落地。

参考文献:

- [1] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[M]. 北京: 人民出版社, 2022.
- [2] 陶娟. 高校创新创业教育与美育融合策略研究[J]. 现代职业教育, 2017(7): 38.
- [3] 刘雯玮, 杨柳. 高校创新创业教育与美育有效融合的实践路径[J]. 东华大学学报(社会科学版), 2022, 22(3): 108–111, 118.
- [4] 刘艳卿, 屈健. 文明交流互鉴视域下高校美育与“双创”教育融合创新研究[J]. 云南艺术学院学报, 2024(2): 59–63.
- [5] 夏海斌, 姚旺, 苏银华. 创新创业教育与地域文化融合的数字美育创新模式研究[J]. 大众文艺, 2024(3): 121–123.
- [6] 塔尔科特·帕森斯, 尼尔·斯梅尔瑟. 经济与社会[M]. 北京: 华夏出版社, 1989.
- [7] 方红, 张天雅. 数字化转型赋能乡村教师专业发展: 现实阻力与实践路向: 基于“AGIL”模型视角的分析[J]. 中国电化教育, 2024(6): 61–69.
- [8] 李世瑾, 顾小清. 跨越危机: 基于 AGIL 模型的人工智能教育发展研究[J]. 现代远距离教育, 2022(5): 50–58.
- [9] 教育部发布《全国普通高校本科教育教学质量报告(2020 年度)》[EB/OL]. (2021-12-17) [2024-02-27]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt/s5987/202112/t20211217_588017.html.
- [10] 刘小强, 邓婧. 从教育强国到产教融合的几点思考[J]. 中国人民大学教育学刊, 2024(1): 11–16, 181.
- [11] 丁春娟. 创新创业背景下高职院校美育建设存在的问题及解决策略[J]. 中国包装, 2017, 37(2): 62–64.
- [12] 刘芹. 创新创业背景下高职院校美育建设存在的问题及解决策略[J]. 现代职业教育, 2019(9): 112–113.
- [13] 赵茜. “五育”并举导向的高校创新创业教育课程体系研究[J]. 南京理工大学学报(社会科学版), 2023, 36(4): 113–118.
- [14] 宋国才, 宁婷婷. 中国课程开发研究 40 年: 回顾与展望[J]. 四川师范大学学报(社会科学版), 2019, 46(1): 61–68.
- [15] 孔伟金. 创新创业教育与“五育”深度融合的育人模式探索与实践: 以青岛大学为例[J]. 山东高等教育, 2021, 9(6): 8–12.
- [16] 钟柏昌, 龚佳欣. 学生创新能力评价: 核心要素、问题与展望——基于中文核心期刊论文的系统综述[J]. 中国远程教育, 2022(9): 34–43, 68.
- [17] 段俊霞. 论众创时代高校创客空间的建设[J]. 高教探索, 2017(6): 105–109.
- [18] 秦艳姣. 基于众创空间建设的高校大学生创新创业教育实践[J]. 工程抗震与加固改造, 2023, 45(5): 200.
- [19] 朱建勇, 朱苏凡, 战昭磊. 高校主导型众创空间高质量发展: 动因、绩效与路径[J]. 贵州社会科学, 2021(11): 105–112.
- [20] 国务院办公厅关于加快众创空间发展服务实体经济转型升级的指导意见[EB/OL]. (2016-02-18) [2024-02-27]. <https://>

www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2016-02/18/content_5043305.htm.

- [21] 方梓旭, 徐莉. 数字赋能众创空间运行机制研究[J]. 科研管理, 2023, 44(7): 105–113.
- [22] 王如意, 兰卫红, 韩冰, 等. 双创教育升级背景下高校众创空间数字化转型“蝴蝶”模式: 以武汉理工大学大学生创新创业梦工场为例[J]. 创新与创业教育, 2023, 14(1): 88–96.
- [23] 赵丽洁, 康晶. ChatGPT 时代的高校创业教育变革[J]. 科技创业月刊, 2023, 36(12): 190–193.
- [24] 张育广, 张超, 王嘉茉. 高校众创空间创新发展的演进逻辑及路径优化: 基于平台理论视角[J]. 科技管理研究, 2021, 41(17): 69–77.
- [25] 迈克尔·艾伦, 理查德·赛茨. SAM 课程设计与开发[M]. 北京: 电子工业出版社, 2015.

Exploration of the integration path of college aesthetic education and innovation & entrepreneurship education based on AGIL model

LUO Wei¹, YANG Jinsong¹, WANG Dan²

(1. Institute of Vocational Education, Tongji University, Shanghai 200092, China;

2. School of Marxism, Tongji University, Shanghai 200092, China)

Abstract: In the context of mass entrepreneurship and innovation, innovation and entrepreneurship education in universities is not only an important way to cultivate innovative talents but also a specific practice of the national innovation-driven development strategy. College aesthetic education, which cultivates students' aesthetic and humanistic literacy, shares a common goal with innovation and entrepreneurship education in fostering creativity. The integration of the two is not only a popular trend in the development of disciplines but also aligns with the demands of cultivating innovative talents in the new era. This paper firstly combs the connotation and compatibility of aesthetic education and innovation and entrepreneurship education in universities. Then, using Parsons' AGIL structural model as a framework, the difficulties in integrating the two disciplines are analyzed. Finally, improvement suggestions are proposed, including building an external cooperation network, developing innovation-oriented curriculum content, mobilizing all staff to participate in the operation mode, and improving a comprehensive evaluation system, with an aim to deepen the integration of aesthetic education and innovation and entrepreneurship education.

Key words: aesthetic education; innovation & entrepreneurship education; AGIL model; innovative talents

[编辑: 何彩章]