

巴布森商学院“创业思维与行动”框架的课程实践与启示

徐欣怡

(贵州师范大学教育学院, 贵州贵阳, 550025)

[摘要] 聚焦巴布森商学院在创新创业教育领域的标杆性实践, 以其核心课程“管理与创业基础”为范本, 剖析“创业思维与行动”框架的双元逻辑构建机制。该框架以“培养责任驱动的创业领导者”为教育目标, 通过自我意识觉醒、团队协同实践与社会责任内化三维能力网络的建构, 形成价值创造的伦理基点。由此, 双元逻辑得以展开, 即以预测性逻辑为风险管理基础, 以创造性逻辑为突破引擎, 依托跨学科协作与资源重构激活创新势能。二者通过“行动—反思—重构”的学习循环形成动态协同, 以“探索—验证—实践”三阶螺旋课程结构以及真实企业运营、社会价值嵌入与跨学科工具整合, 实现商业逻辑与社会责任的共生创造。对我国创新创业教育改革的启示在于: 构建模块化课程体系, 推动预测性与创造性双元逻辑的本土化耦合; 创设动态沉浸教学场景, 突破知行脱节困境; 建立社会创新导向评价机制, 将经济效能与社会价值纳入共生发展框架, 重塑责任伦理驱动的创新创业教育生态。

[关键词] 创业思维与行动; 巴布森商学院; 创新创业教育

[中图分类号] G647.38 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1674-893X(2025)03-0109-08

一、问题的提出: 面向乌卡时代的创新创业教育范式转型挑战

在技术迭代加速与系统性风险交织的乌卡时代(VUCA), 创新创业教育面临两大范式转型挑战: 一是时代环境对主体动态适应力的深度诉求。当技术变革周期从线性演变为指数级跃迁, 经济系统呈现超网络化连接特征时, 教育对象必须具备在混沌情境中即时捕捉模糊机会、敏捷重构资源网络的创新能力。二是超竞争环境对价值整合能力的系统要求。无论是社会创业、科技孵化, 还是组织内创新, 都需要构建包含经济价值、伦理正当性、社会效益及生态可持续性的多维目标协同机制。这要求教育系统必须突破工具理性的价值窄化陷阱。面对上述挑战, 传统教育模式因方法论滞后与价值指向偏狭陷入双重困境: 一方面, 主流教育体系仍固守着以标准化技能训练为核心的教育模式, 其方法论滞后于动态环境对适应力、即兴决策能力的刚性需求。将创新创业教育简化为商业计划书撰写、创业比赛技能培训等基础的、静态的技能训练, 无法培育学生在复杂情境中持续试错与迭代的核心能力。静态知识传递与复杂现实间的能力鸿沟, 造成学习者难以跨越“课堂认知”与“真实问题解决”的断层^[1]。另一方面, 工具理性主导的课程设计窄化了创新创业教育的价值维度。无论是社会创新创业、科研成果转化, 还是企业内部孵化, 其教学评估往往片面追求经济利益或短期成果, 过度聚焦短期商业变现, 使学生陷入工具理性桎梏, 漠视创新活动的伦理张力与社会嵌入性^[2]。这种“方法论失焦”与“价值矮化”的双重危机, 使得创新创业教育难以回应数字化转型过程中的多元化主体的成长诉求。

[收稿日期] 2025-02-20; **[修回日期]** 2025-04-07

[基金项目] 贵州省2024年研究生教育创新计划项目“基于职业生涯规划的大学生就业能力发展研究”(2024YJSKYJJ170)

[作者简介] 徐欣怡, 女, 贵州贵阳人, 贵州师范大学教育学院硕士研究生, 主要研究方向: 大学生就业, 联系邮箱: 545844132@qq.com

在此背景下,巴布森商学院的创新创业教育课程具有重要研究价值。作为连续28年位列《美国新闻与世界报道》创业教育榜首的标杆院校,其核心课程“管理与创业基础”构建的“创业思维与行动”框架,通过独特的二元逻辑设计与沉浸式学习闭环,成功打破了传统创新创业教育课程理论与实践脱节的僵化模式。学生依托一年内创建并运营企业的真实经验,得以在“行动—反思—重构”的学习循环中提升风险决策能力与机会感知素养。这一框架很好地解决了在传统教学模式下学生难以应对外部风险环境不确定性的根本矛盾。探究“创业思维与行动”框架的理论与实践逻辑,可为破解中国创新创业教育的“知行脱节”难题提供关键性参照。

二、“创业思维与行动”框架的理性解读:目标、逻辑与工具

巴布森商学院的“管理与创业基础”课程以“创业思维与行动”框架为方法论核心,该框架既是其创新创业教育的理论基石,也是其课程设计的实践纲领。这一框架构建了目标驱动、逻辑支撑、工具落地的三维体系,即以“培养具有社会责任感的创业领导者”为终极目标,通过预测性逻辑与创造性逻辑的双元耦合构建认知范式,再借助设计思维、可行性分析与社会创新评估等工具实现知行转化。教育目标为逻辑选择提供价值导向。预测性逻辑与创造性逻辑作为该框架的核心逻辑,通过“行动—反思—重构”循环机制转化为动态认知系统,进而催生出可操作的工具矩阵。其中,工具层既是逻辑层的具象延伸,又是目标层在实践场域的价值投射。“创业思维与行动”通过目标锚定方向、逻辑构建系统与工具驱动行动的三维耦合,成功突破了传统商科教育中价值理念与实操路径的割裂困境,为培养既能驾驭商业规律又能担当社会使命的新一代创业者提供了完整的认知操作系统。

(一) 教育目标

巴布森商学院“创业思维与行动”框架的教育目标是培养具有社会责任感的创业领导者^{[3]①}。通过自我意识、团队协同、社会责任的三维构建,培养学生在复杂情境中整合资源、创造价值的能力。这三个维度并不是孤立存在的,而是通过课程设计和商业项目实践的循环迭代相互强化,最终指向可持续性、社会道德、多元参与、责任与服务的价值内核。

自我意识是创业领导力的起点。“管理与创业基础”课程通过结构化的反思机制与多维度的反馈,帮助学生完成对个体特质与行为模式的系统认知。在课程设计中,“火箭路演”(rocket pitch)和“可行性验证”(proof of concept)阶段要求学生从自身兴趣与价值取向出发识别商业机会^[4]。例如,学生产生创业想法之初需回答“这项业务能否体现我的核心优势”或“什么社会问题能够真正地激发我的行动意愿”等问题。这种内省过程使学生在早期即直面兴趣动机与个人能力的盲区。

课程进一步通过“领导力与团队合作辅导计划”(CLTP)嵌入绩效评估系统^[5]。每一名学生都要接受来自团队成员、导师和客户的匿名反馈,内容涵盖决策风格、沟通效能及伦理判断。在2011年的一项商业案例中,因未能合理分配任务导致项目进度滞后,学生通过CLTP的反馈数据意识到自己的“控制倾向”对团队创造力造成了事实上的抑制,故主动调整管理方式。这种对学习行为的反馈与修正,使得学生的自我认知得以从静态的自我觉察转化为动态的行为改进策略,为后续团队协作奠定了良好的基础。学习团队协作的实践是从角色分配到冲突解决的动态磨合过程。“管理与创业基础”课程模型打破了传统商科教育对职能分工的简单模拟,转而通过在真实创业过程中不可避免的冲突来深化学生对协同本质的理解^[6]。

社会责任是“管理与创业基础”课程内部运营机制要素之一,而非简单的附加任务。该课程规定,学生创立的企业必须满足两项核心绩效指标:每位学生需完成至少六小时的非营利机构合作服务,同时将全部企业利润定向捐赠给公益组织。从1999年到2016年,该课程创造的企业累计捐赠超50万美元,服务时间逾4.5万小时,覆盖75个公益机构^[7]。更深层次的教学目标体现在推动商业模式与社

会效益的结构性整合。以“巴布森蜂蜜”项目为例，学生不仅通过销售蜂蜜盈利，更与当地养蜂人合作建立职业培训体系，将残障人群纳入生产链。巴布森商学院试图通过这类项目让学生意识到：承担和履行社会责任的关键在于，学会将社会问题转化为行动创新的支点，并以此重塑学生对价值创造的伦理认知。

巴布森商学院的实践证明，创业教育的目标不应止步于商业技能传递，而应构建一个以自我为原点、以团队为载体、以责任为边界的三维能力网络。三维教育目标的达成，依赖资源约束下的持续试错。这正是创业领导力的本质——在不确定中整合碎片化认知，驱动系统性创新。只有这样，学生才能完成从“局外观察者”到“价值共创者”的转变。

（二）核心逻辑

巴布森商学院的“创业思维与行动”框架以预测性逻辑和创造性逻辑为核心构建了一个有机协同的系统，旨在培养创业者在复杂环境中的动态适应能力。这一逻辑体系并不是孤立存在的，而是对其自我意识、团队协同以及社会责任三维教育目标的深层回应与支撑。教育目标中强调的三维能力网络，在“创业思维与行动”框架中通过两种逻辑的交互作用与学习循环的驱动，转化为可操作的认知工具与行为范式。其本质在于通过结合数据验证与实践行动，帮助学生形成既稳健又灵活的思维决策模式，同时借助持续的学习循环确保其能力与价值观的同步进化。

预测性逻辑是“创业思维与行动”框架的基础层，通过系统化的数据分析与多维验证机制降低外部世界的不确定性所带来的风险。这一逻辑要求学生将传统商业模型中的经济指标与社会性指标深度融合，形成具象化的决策框架。例如，课程中的清洁能源项目要求学生通过预设的“应急策略库”模拟提出应对政策变动与舆论危机的方案，最终在面对环保组织的质疑时，快速调整技术路线并获得政府支持，以避免项目停滞。

创造性逻辑作为突破性引擎，通过低成本实验与跨学科协作把握潜在机遇。该课程设计的独特之处在于强制要求团队融合工程、人文、国际背景等多领域成员，这种异质性构成显著提升了需求洞察的精准性。例如，因包含社会学背景成员，学生在用户访谈中就能精准识别出家庭场景的隐形痛点，最终将智能家居产品重新定位为“代际沟通工具”^[8]。团队成员多元文化视角的碰撞进一步催化了学生对非传统资源的创造性利用。在资源受限的条件下，学生需要通过现有条件寻找突破口。一个典型的案例是在食品创业项目中利用食堂剩余食材开发新产品，既降低了原材料成本，又通过建立合作关系获得了稳定的初期供应渠道。此类策略在课程中被定义为“资源重构”，即通过系统性挖掘未被充分利用的校内设施、校园网络等隐性资产，实现从资源匮乏到灵活创新的思维转变。

此外，“行动—反思—重构”的学习循环作为框架的核心驱动机制，螺旋式连接预测性逻辑与创造性逻辑，确保阶段性成果转化为可持续能力。例如，每周的“关键指标仪表盘”追踪复购率、单位获客成本等数字面板，强制团队成员直面运营数据，及时调整策略。通过结构性反思将失败转化为学习经验。学生深挖滞销产品的历史数据，最终发现问题在于样本偏差而非团队执行力，进而将目标用户重新锁定在家庭主妇群体并重启项目。商业行动的社会价值也被无形嵌入学习过程中。例如，学生需定期审计商业活动对弱势群体就业、资源再生的贡献度。

上述三者的协同效应构成了“创业思维与行动”框架的深层竞争力：预测性逻辑划定风险边界，创造性逻辑激发边界内的最大势能，而“行动—反思—重构”的学习循环则不断校准两者的平衡点。“创业思维与行动”框架既规避了传统商业教育的“过度理性陷阱”，又防止盲目试错的高成本消耗，最终通过可持续的认知升级锻造组织的进化韧性。

（三）操作化工具

在巴布森商学院的课程体系中，设计思维、可行性分析与社会创新评估(CSR 框架)形成了层层嵌

套的价值创造引擎——设计思维聚焦机会识别的精准度，可行性分析确保价值主张的可实现性，而社会创新评估则构筑起社会影响与商业可持续性的共生通道，三者的动态耦合最终编织出完整的商业创新闭环。

在设计思维阶段，学生通过移情映射和动态问题重构突破表层需求。例如，智能药盒团队从“功能缺失”转向“技术恐惧”的洞察跃迁，为可行性分析提供了真实的问题锚点^[9]，课程可进一步通过动态问题重构框架强制学生突破表面需求。具体而言，必须完成从问题定义到解决方案的三个循环步骤。第一步，基于初始假设提出方案。第二步，通过用户旅程地图识别未满足的深层需求。第三步，基于痛点重新定义问题。最好的例证就是在巴布森商学院的“火箭路演”中，曾有团队针对老年健忘症患者提出智能药盒方案，但通过上述三步循环后，模型测试结果揭示其真实障碍在于“对技术复杂性的恐惧”而非“功能缺失”，最终该团队通过“语音+物理按键”的混合交互设计实现了产品可用性的提升。

在巴布森商学院的课程体系中，可行性分析作为连接设计思维与社会创新落地的关键环节，其核心任务是通过系统性评估将经初步验证的创新构想转化为具备实施条件的战略方案。可行性分析并非孤立的技术审查，而是基于设计思维产出的深度需求洞察展开系统性推演：经济模型的动态模拟不仅测算商业回报，更需嵌入前期识别出的用户行为数据；技术路线逆向拆解侧重解决设计原型中暴露的适配性矛盾；而社会接受度的小规模实验则直接来自用户旅程地图的分析维度。

巴布森商学院课程中的社会创新评估本质上是将企业社会责任的道德承诺转化为可量化验证的战略操作系统。当企业从“顺序创造”（先经济价值后社会价值）转向“共生创造”时，其社会影响的深度与商业可持续性将实现指数级提升^[10]。社会创新评估的工具效能进一步体现在学术参与度与社会连接度的耦合。巴布森商学院的课程强调学生将社会创新评估内化为创业领导力的DNA，其终极目标在于重塑组织的价值创造。其课程要求学生运用“激进协作”（radical collaboration）策略，将非营利组织、社区代表与边缘群体纳入决策流程，以此破解传统社会创新评估中“温和参与”的桎梏。

至此，从设计思维的需求解构到可行性分析的方案校准，再到社会创新评估的系统整合，课程的三个阶段通过交付标准与验证数据的无缝传递，使在机会识别过程中挖掘的用户痛点始终贯穿价值验证的全过程，而价值验证中产生的社会影响数据又循环反馈至新一轮的机会识别框架，由此形成自我强化的创新闭环。

三、“管理与创业基础”课程的实践路径：三阶螺旋设计与跨学科整合

作为“创业思维与行动”框架的具象化实践载体，“管理与创业基础”课程通过独特的双重设计原则将理论转化为行动：纵向维度以三阶螺旋结构实现认知递进，横向维度依托跨学科整合重塑知识生产模式。这种三维动态架构既延续了预测性与创造性二元逻辑的辩证关系，又将组织行为学的团队动力机制、文化适应理论植入真实创业场景，使学生在沉浸式学习闭环中同步提升商业敏锐度与责任感。

（一）课程结构：三阶螺旋设计

“管理与创业基础”课程的核心理念建立在创业思维与行动框架之上，通过三阶螺旋设计——探索期(explore)、验证期(pursue)、实践期(launch & grow)，层层递进地培养学生的问题识别能力、市场洞察力及社会责任意识。这三个阶段分别以设计思维、预测性逻辑和创造性逻辑为主导，贯穿创业过程的实验性、不确定性与价值实现，共同服务于培养兼具商业敏锐度与社会使命感的创业领导者这一教育目标。

探索期以设计思维驱动问题识别与创意发散，强调从“未知”中挖掘可能性。学生通过观察社会

痛点、参与头脑风暴等体验式活动，初步形成多维度商业构想。此阶段摒弃了传统商业计划的线性思维模式，转而采用用户需求分析、同理心地图等设计思维工具推动开放式探索。例如，学生以3人小组形式开展“火箭路演”，通过3分钟简报快速呈现商业概念，筛选出具备创新潜力的方向。这一过程不仅可以训练学生将抽象问题转化为具象解决方案的能力，更重要的是可以引导其理解社会需求的多元性，为后续社会责任意识的培养奠定基础。探索期的核心价值在于打破学生对商业机遇的固化认知，使其认识到创业既是对经济价值的创造，也是对社会价值缺口的回应。

验证期依托预测性逻辑完成市场验证与风险管理，实现从创意到可行性的科学验证。学生通过定性访谈、定量调研以及财务建模，系统评估商业构想的可行性。此阶段注重数据驱动决策能力的培养：团队需量化目标市场规模、计算盈亏平衡点，并分析供应链中的伦理风险。这一过程不仅让学生掌握市场需求验证工具，更让他们深刻理解预测性逻辑的双重边界——数据能降低风险但无法消除不确定性，因此需通过“可承受损失原则”控制试错成本。这为后续实践期的行动提供了方法论基础。

实践期通过创造性逻辑落实企业运营与社会责任，完成价值创造的闭环。学生以30人团队形式组建公司，利用学院提供的最高3000美元启动资金真实运营企业12周，涵盖产品交付、财务管理以及利益相关者沟通等环节。此阶段强调“创造成长”的实践，即团队需应对真实市场的动态变化，通过快速迭代验证前期假设。社会责任则被内化为运营决策的重要维度。每个企业需承诺最低6小时社区服务，并将盈利全额捐赠给非营利组织。这种设计使学生亲历利润追求与公益承诺的张力，理解创业领导者的核心使命在于经济价值与社会价值的共生创造^[1]。

三阶螺旋结构通过认知框架的持续升级，系统提升学生的创业领导力。在探索期激发同理心与批判思维，在验证期强化数据化决策能力，在实践期塑造责任驱动型行动模式，使学生在反复实验中掌握不确定环境下的机会捕捉机制。同时，通过社会责任的内嵌式实践，将伦理决策从抽象概念转化为可操作的创新行动准则。最终，课程通过沉浸式商业场景与跨学科工具整合，重塑学生对企业本质的认知——创业不仅是资源整合的经济行为，更是利用商业手段推动社会进步的社会实践。

（二）跨学科融合：组织行为学赋能

“管理与创业基础”课程的跨学科融合策略通过整合组织行为学理论，构建了创业领导力培养的核心支柱，其本质是将创业行动与个人特质深度融合。

首先，“Who am I?”这一主题聚焦自我认知与领导风格的形成，其设计源于组织行为学对个体行为动机的探索。课程通过“自我行为风格测评”工具，引导学生识别自身在团队中的角色偏好，并借助创业项目的实际决策场景，促使学生反思其领导行为对团队动力的影响。例如，在商业计划阶段，学生需根据自身行为特质选择擅长领域，并通过同伴反馈调整决策方式。这种将心理学工具嵌入商业实践的设计，使学生认识到领导力并非固有的特质，而是可通过情境适应与持续反思塑造的动态能力，呼应了“创业思维与行动”框架中的“基于行动学习”的核心原则。

其次，“Who do I know?”环节的团队协作与冲突管理机制体现了组织行为学对团体成员的动态干预。“管理与创业基础”课程将团队容量扩大至30人的规模，模拟真实创业公司中的复杂人际网络，让学生在资源约束和成本压力下直面冲突。通过引入“托马斯-基尔曼冲突模型”(Thomas-Kilmann Model)，学生被要求分析冲突根源，并在课堂中演练“利益整合”与“让步策略”。例如，当因产品定价分歧陷入僵局时，教授需引导学生采用“利益地图”工具对盈利目标、品牌定位、社会责任等维度进行优先级排序，最终形成兼顾商业可行性与社会价值的定价方案。这种训练不仅强化了学生技术层面的工具应用能力，更让学生理解了冲突作为创新催化剂的积极价值，

最后，“Where am I?”维度将组织行为学的文化适应与伦理决策嵌入全球化商业情境。课程通过

跨文化团队协作案例、企业社会责任框架以及伦理困境模拟,促使学生审视商业决策的多维影响,这一过程将伦理决策从抽象概念转化为可操作流程。教学机制的设计进一步强化了跨学科整合的深度。创业学教授与组织行为学专家作为导师在课程中各司其职——前者侧重于机会识别与资源整合,后者则聚焦团队动力与领导效能,两者的协同指导使学生始终在商业逻辑与人性维度间寻求平衡。例如,在“企业组织架构设计”任务中,创业学教授侧重部门职能划分的效率,而组织行为学专家则引导学生关注非正式权力网络对决策流程的影响,最终形成的矩阵式组织结构既能满足组织运营的动态协同需求,同时也维系了组织的人文弹性。动态评价体系的社会影响力评估模块,则通过量化社区服务时长、受益群体反馈等指标,将组织行为学倡导的“利他价值观”转化为可视化的创业成果,呼应了培养具有社会责任感创业者的教育目标。

组织行为学与创业教育的跨学科整合,本质是通过行为科学工具解构创业过程的“人的维度”,使学生在“创造经济价值”与“管理人性复杂”的双重挑战中实现领导力的螺旋式进化。这种设计不仅契合“创业思维与行动”框架中的“基于行动的学习”理念,更通过社会价值创造性实践导向,重塑了新时代创业者的责任伦理与全球胜任力。

三、对我国创新创业教育的启示

(一) 课程体系模块化与双元逻辑耦合

创新创业教育的核心在于构建模块化课程体系与双元逻辑的动态协同机制。对我国高校而言,课程模块化需突破两大瓶颈:一是学科中心的解构与问题中心的重构。学科中心模式将知识切割为孤立的理论单元,在强调学科逻辑自洽的同时遮蔽了真实问题的复杂性与跨域性,导致学生陷入虽掌握方法却无从发问的能力困境。转向问题中心则是回归创业的本质:在不确定情境中重构问题定义,通过动态知识拼贴寻找突破路径。唯有打破学科容器对认知的规训,才能培育出在混沌中建立秩序、在冲突中创造价值的创业领导力。二是双元逻辑的本土化适配。双元逻辑的本土化适配需突破简单的方法叠加,构建预测与创造动态交织的认知进化路径。我国创新创业课程常将数据分析与头脑风暴机械割裂,形成先验证后创新的线性结构,本质上仍困在确定性思维范式之中。本土化重构的核心在于解构二者的主次关系。预测性逻辑应作为创造性逻辑突围的风险边界而非行动框架,在课程设计中体现为创新和实践验证并行。这种认知框架的革新,将使双元逻辑从工具组合升级为应对复杂问题的元能力,真正契合我国转型期多重价值冲突的创业生态。此外,需建立课程模块间的弹性接入机制,允许学生根据项目跨学科、跨课程模块调用资源,避免固化的阶梯式安排抑制创新的偶然性^[12]。模块化与双元逻辑的深度融合,实质上是对创新创业教育的知识、能力和价值体系的重构。通过模块化解构传统学科的刚性边界,以问题链驱动跨学科知识整合;通过双元逻辑重塑学习者的认知范式,使其在风险与机遇的动态博弈中培育韧性;最终借助社会价值评估工具,将短期功利主义转向长周期责任伦理。

(二) 动态沉浸的教学运行机制设计

唯有通过动态沉浸的教学运行机制,才能将模块化课程体系与双元逻辑深度融合,从而破解传统教学知行脱节的难题。我国创新创业教育的教学运行机制存在两重断裂:一个是模块化课程呈现拼盘式割裂。虽然许多高校都开设了创新创业课程,但是课程内部的各个子模块仍然停留在孤立讲授的模式,无法为学生提供通达从技能到思维的学习闭环的路径^[13]。另一个是实践教学陷入表演性创业困境。许多学生竞赛项目赛后即终止运营,导致教学沦为商业技能训练,暴露出场景仿真度不足、行动迭代缺失的结构性缺陷。其背后的深层次原因则是科层管理旧疾与价值维度遭遇功利主义侵蚀的交叠^[14]。想要构建具有中国特色的动态沉浸教学机制,可从以下两个方面实现:一是重构生态化的课程模块。效仿巴布森商学院的“管理与创业基础”课程三阶螺旋课程结构,将孤立的知识单元重构为能力导向

的问题链。二是评价体系的范式转型。突破竞赛获益、商业利润单一维度，构建贯穿过程、能力和社会效益的三维评价模型。通过动态沉浸的教学场景，将创业思维从知识传递升华为认知模式的革新。只有当学生在资源约束中反复经历预测失效和创造突围的认知震荡，才能真正培育他们应对不确定性的能力。这或许正是巴布森商学院模式给予我国双创教育最深刻的启示：教学的终极价值不在于孵化多少企业，而在于锻造出能够在复杂系统中持续创造价值的变革者。

（三）社会创新导向的评价机制转型

在技术范式快速更迭与社会复杂性深度嵌合的当代图景下，创新创业活动的价值坐标正经历根本性位移，个体的机会识别与资源重构能力必须置于经济、社会、环境的协同坐标系中校准^[15]。传统创新创业教育评价机制因其价值导向的工具理性偏狭、内容维度的单向度简化与方式选择的静态封闭性，难以回应复杂系统中主体成长的“效率崇拜”与“价值矮化”的评价范式，其本质上是工业时代线性思维在创新创业教育中的惯性残留，其后果不仅在于培养目标的异化，更在于消解了教育作为社会革新触媒的公共使命^[1]。巴布森商学院的实践革新揭示了评价范式转型的可行路径：重新定义创新创业教育的价值创造本质，将社会责任与商业逻辑的关系从“顺序叠加”转向“共生进化”。构建中国特色的社会创新评价体系需实现三重理论突破：首先，在哲学层面确立创新创业教育的“公共品”属性，将社会价值创造视为人力资本增值的核心维度，而非人才培养的附加义务。其次，在制度层面建立多元价值的动态协商机制，对政府、企业、社群组织的评价权重进行重新配置，以社会价值和社会效应作为评价重心，任何课程项目和商业方案的可行性论证都必须包含对弱势群体的关怀。最后，在方法论层面推动适应性评价技术革新，利用区块链技术追溯社会价值创造的涟漪效应，构建课程项目与区域可持续发展目标的协同创新系统，使学生的每一次价值选择都能彰显其对人类命运共同体的责任承诺。

注释：

① 所有出自巴布森商学院官网的参考文献只标注引用日期。

参考文献：

- [1] 蒋菲, 郭淼磊. 高校创新创业教育“四链融合”发展的理论逻辑、现实困境及对策审思[J]. 大学教育科学, 2023(5): 76-84.
- [2] 黄丽静, 杨玉. 高校创新创业教育生态: 系统结构、困境与优化[J]. 黑龙江高教研究, 2024, 42(8): 147-153.
- [3] BABSON COLLEGE. Mission, vision, & values[EB/OL]. [2025-02-09]. <https://www.babson.edu/about/babson-at-a-glance/mission-vision-and-values/>.
- [4] CRYTTENDEN V L, ESPER K, SLEGERS R, et al. Evolving entrepreneurial education: Innovation in the Babson classroom[M]. London: Emerald Group Publishing, 2015.
- [5] BABSON COLLEGE. Coaching for leadership and teamwork program (CLTP)[EB/OL]. [2025-02-10]. <https://www.babson.edu/alumni/about-us/get-involved/volunteer-opportunities/coaching-for-leadership-and-teamwork-program/>.
- [6] YASUHIRO Y. Babson's signature entrepreneurship course[EB/OL]. (2016-11-10) [2025-02-10]. <https://eiexchange.com/content/215-babsons-signature-entrepreneurship-course>.
- [7] BABSON COLLEGE. Foundations of management and entrepreneurship (FME)[EB/OL]. [2025-02-12]. <https://centennial.babson.edu/present/babson-100/foundations-of-management-and-entrepreneurship-fme/>.
- [8] BABSON COLLEGE. Foundations of management and entrepreneurship (FME)[EB/OL]. [2025-02-13]. <https://www.babson.edu/undergraduate/academics/curriculum/foundations-of-management-and-entrepreneurship/>.
- [9] Kate Sitarz. Beyond the buzzword: Why your business needs design thinking[EB/OL]. [2025-02-13]. <https://entrepreneurship>.

- babson.edu/beyond-the-buzzword-why-your-business-needs-design-thinking/.
- [10] BABSON COLLEGE. CSR: Creating powerful solutions in a time of political and business constraints[EB/OL]. [2025-02-15]. <https://www.babson.edu/media/babson/assets/executive-education/corporate-social-responsibility-creating-powerful-solutions.pdf>.
- [11] HEIDI M, NECK. A note on the components of entrepreneurial thought & action[EB/OL]. [2025-02-15]. [https://www.babson.edu/media/babson/site-assets/content-assets/about/academics/centres-and-institutes/the-lewis-institute/fund-for-global-entrepreneurship/Entrepreneurial-Thought-and-Action-\(ETA\).pdf](https://www.babson.edu/media/babson/site-assets/content-assets/about/academics/centres-and-institutes/the-lewis-institute/fund-for-global-entrepreneurship/Entrepreneurial-Thought-and-Action-(ETA).pdf).
- [12] 李亚员, 刘海滨, 孔洁琚. 高校创新创业教育生态系统建设的理想样态: 基于4个国家8所典型高校的跨案例比较分析[J]. 高校教育管理, 2022, 16(2): 32-46.
- [13] 马玲玲, 顾栋栋. 知识与能力并重视角下地方高校创新创业教育生态系统的优化[J]. 教育学术月刊, 2024(2): 38-45.
- [14] 王志强. 从“科层结构”走向“平台组织”: 高校创新创业教育的组织变革[J]. 中国高教研究, 2022(4): 44-50.
- [15] 钟云华, 胡叶容. 大学生如何在连续创业事件中提升创业能力?: 基于事件系统理论的连续创业案例研究[J]. 高教探索, 2024(3): 110-119.

Course practices and enlightenment of Babson College's entrepreneurial thinking and action framework

XU Xinyi

(Institute of Education, Guizhou Normal University, Guiyang 550025, China)

Abstract: Focusing on Babson College's benchmark practice in innovation and entrepreneurship education, this study analyzes the bi-logical construction mechanism of "entrepreneurial thought and action" framework based on its core curriculum "management and foundation of entrepreneurship" as a model. The framework takes "cultivating responsible entrepreneurial leaders" as the core goal, and forms the ethical basis of value creation through the construction of self awareness, team collaborative practice and social responsibility internalization of three-dimensional capability network. Under the guidance of this goal, the binary logic system is developed: predictive logic is the basis of risk management, creative logic is the breakthrough engine, and innovation potential energy is activated by interdisciplinary collaboration and resource reconstruction. Through the learning cycle of action, reflection and reconstruction, the two forms dynamic collaboration, the three-stage spiral course structure of exploration, verification and practice, as well as real enterprise operation, social value embedding and interdisciplinary tool integration, so as to realize the symbiotic creation of business logic and social responsibility. The enlightenment for China's innovation and entrepreneurship education reform lies in the following: building a modular curriculum system, promoting the localization coupling of prediction and creation of dual logic; create dynamic immersion teaching scene to break through the dilemma of disconnection between knowledge and practice; reestablish a social innovation-oriented evaluation mechanism, incorporate economic efficiency and social value into the symbiotic development framework, and reshape the innovation and entrepreneurship education ecology driven by responsibility ethics.

Key words: entrepreneurial thinking and action; Babson College; innovation and entrepreneurship education

[编辑: 胡兴华]